

[Glistrup]

ikke med fortidens erfaringer udelukke, at der kan komme noget. Der skal man selvfølgelig ikke gentage og indsætte en § 3 på ny.

Det er den slags betragtninger, jeg håber at vi i en lidenskabsløs og saglig atmosfære får tid til at gøre os i skatteudvalget, sådan at vi kan få dette område indrettet på en måde, som folketinget kan være bekendt.

Det lover ikke godt med det indlæg, vi hørte fra hr. Camre, der begyndte at tro, at dette havde noget som helst at gøre med det, B.T. skrev om, og som derfor foruroligede mange socialdemokrater, nemlig hamovre i Horsens, der sørgede for belåning af nogle obligationer. Det har jo hverken på den ene eller på den anden måde noget som helst med det af hr. Camre beskrevne tilfælde at gøre. Det er helt andre mennesker, der vil blive ramt af skattepligten, end dem, der er kunder hos vekselereren i Horsens, og som hr. Camre også selv anførte, ville kunderne hos vekselereren i Horsens ikke blive ramt af dette forslag. Dette forslag har med andre ord ikke en disse med boulevardpressen at gøre, men med skattemæssig anstændighed.

Rahbæk Møller (SF):

Socialistisk folkeparti ønsker kursgevinster beskattet, og vi har med glæde noteret os, at ministeren for tiden undersøger mulighederne herfor. Men mens vi venter på resultatet af disse undersøgelser, bør oplagte urimeligheder naturligvis rettes. Det foreliggende forslag har netop denne virkning, og vi kan derfor støtte det.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg vil på den radikale gruppes vegne sige følgende:

Først en tak, fordi dette er et forsøg på at forhindre det forhold, som jeg i november måned omtalte her fra denne talerstol, nemlig at man i Jyllands-Posten kunne se en annonce fra en vekselerer i Horsens, der tilbød lån i millionstørrelse til skatteborgere og garanterede dem, såfremt de havde en tilstrækkelig stor indtægt og lånet var mindst 1 mill. kr., en gevinst på 30.000 kr. skattefrit. Der var ingen grænse opad, gevinsten var 30.000 kr. pr. lånt million.

Jeg er enig med hr. Glistrup og flere andre ordførere i, at vi her bevæger os i særdeles udviklede områder. Jeg kan kun sige, at jeg

håber, at det fremsatte lovforslag har den virkning, at man netop rammer disse forhold, nemlig at man kan låne penge til at sætte sig i besiddelse af 30.000 kr. skattefrit.

Jeg vil gerne have lov til at undersøge virkningen af lovforslaget gennem skatte- og afgiftsudvalget, hvor jeg forstår at forslaget ender. Såfremt det har den af mig ønskede virkning, nemlig forhindring af disse lån – det er jo godkendt af statsskattedirektoratet ifølge skrivelse af oktober 1979 – med den skattefri gevinst på 30.000 kr. pr. lånt million, så vil jeg gerne støtte forslaget og takke for det.

Flygaard (DR):

Retsforbundet er velvilligt stemt over for det foreliggende lovforslag. Vi synes, at det er et forholdsvis beskedent skridt i den rigtige retning. Vi mener, at den udvidelse, som lovforslaget er udtryk for med hensyn til spekulation, er meget beskedent, og at den nok bliver meget svær at administrere. Det må jo nok forholde sig således, at man næppe kan statuere spekulation, hvis gevinsten først tages hjem ved indfrielse, ved udløb af det pågældende statsgældsbevis. Derfor tror vi ikke, at effekten af det foreliggende lovforslag vil blive særlig stor. Derfor ser vi i meget høj grad hen til, at der måtte komme et andet og, skal vi sige større lovforslag, der går på, at kursgevinster i al almindelighed bliver gjort til genstand for beskættning. Det mener vi vil kunne administreres langt nemmere end det foreliggende lovforslag.

Jeg vil gerne komme med en enkelt bemærkning vedrørende kurstab. Vi mener, at man må anlægge det synspunkt, at når man beskatter kursgevinster, så skal man indrømme fradragsret for kurstab, men kun inden for kursgevinstens rammer i det enkelte år, således at man ikke selvstændigt kan fratække kurstab.

Arne Bjerregaard (KrF):

Da man i sin tid lavede disse statsgældsbeviser og udformede loven, som den blev udformet, så var det netop, fordi det skulle være en salgbar vare. Vi er jo nødt til at få solgt disse papirer for at skaffe staten de nødvendige midler, ellers kan vi risikere, at vi andre ikke engang kan få vores løn. Så vil der selv-