

[Glistrup]

Jeg kan kun, når hr. Anders Poulsen siger sådan her fra talerstolen, gentage, hvad hr. Anders Poulsen allerede ved er mit standpunkt til det, at det var en fuldstændig overfortolkning fra hr. Anders Poulsens side, når han bl.a. var af den opfattelse, at vi mente, at man skulle anvende kapitalvindingsskat eller særlig indkomstskat f. eks. på dette område. Hr. Anders Poulsen ved jo udmærket, at fremskridtspartiets holdning er, at vi vil have kapitalvindingsskatten totalt afskaffet, i hård modstrid med venstre, som har hindret os i det gang efter gang, og at det er dér, vores målsætning ligger, og at vi på den måde vil have ensartethed.

I relation til det forslag, vi direkte behandler, var det unægtelig interessant at høre ministeren dække sig bag ved den almindelige politikerfloskel, at det, han nu foreslår med udvidelse af skattepligten, ikke vil ramme i alle de almindelige tilfælde. Det er sådan en vælgermødetalemåde, som man eventuelt kan anvende, men der er ingen, der kan sige – og det gjorde ministeren da heller ikke – hvad der er de almindelige tilfælde, og hvad der ikke er det.

Den brutale sandhed er, at ved vedtagelsen af et lovforslag af en så elendig udformning som det, ministeren har fremsat her, vil man opnå, at man kaster sig ud fra et eller andet højt tårn med bind for øjnene, og så kan man se, hvor man ramler ned, hvordan domstolene fortolker det.

Vi ved jo alle sammen, at domstolenes udlægning af spekulantbegrebet, som vi nu har haft i 77 år i skattelovene, er, at man beskattes af den gevinst, som man har måttet forudse som et hovedøjemed i anskaffelsesøjeblikket. Når staten står som garant for, at man indfried til pari inden for en periode på et år eller nogle få måneder, må man nok antage, hvis man skal anvende den strikte spekulationsjura, at der er tale om spekulation i alle tilfælde. At man får kurs 100 hjem i løbet af nogle få måneder, må være et hovedsigte i forbindelse med anskaffelse af obligationen.

Derfor kommer det til at dække både socialdemokratiske vælgere, hr. Anders Poulsens vælgere, og hvem der ellers er tale om, hvis man virkelig i udvalget lader lovforslaget passere igennem på den skummende-ovenpå-overfladen-måde, som det er udformet på, med, at man bare tager den almindelige spe-

kulantbetragtning, for den fører altså derhen. Derfor er grundigt udvalgsarbejde nødvendigt, og det er uforeneligt med ministerens § 2 om tidlig ikrafttræden.

**Flygaard (DR):**

Jeg skal blot gøre den enkelte bemærkning, at hvis man beholder et anlægspapir, til det udløber, uanset løbetiden, så føler jeg mig ikke så overbevist om, at man vil statuere spekulation.

**Finansministeren (Svend Jakobsen):**

Jeg skal gøre to bemærkninger, den ene er til hr. Gammelgaard.

Jeg har et par gange haft lejlighed til at lytte til hr. Gammelgaard, som somme tider har haft svært ved at blive enig med en anden minister. Det forstår jeg egentlig godt efter det indlæg, hr. Gammelgaard kom med her sidst, for magen til ordkløveri og pindehuggeri har jeg dog sjældent oplevet. Hr. Gammelgaard var i stand til at se en forskel mellem det citat, han bragte af skatteministerens synspunkt, og det, jeg sagde her fra talerstolen, på trods af at jeg gav den oplysning, at skatteministeren har nedsat en arbejdsgruppe for at klargøre de problemer, der måtte knytte sig til en ændret beskatning af kursgevinster og -tab. Det er da selvfølgelig ikke for morskabs skyld. Det er udtryk for det, som skatte- og afgiftsministeren har sagt i svaret til skatte- og afgiftsudvalget, nemlig at regeringen ikke forlods er afvisende over for at overveje den nuværende beskatningssituation, og deri er jeg enig.

Det andet, jeg skulle sige, er til hr. Glistrup. Jeg forstår oprigtig talt ikke, hvor hr. Glistrup vil hen med alle sine forbehold. Hr. Glistrup startede med at sige, at han er enig i intentionen i lovforslaget, han er enig i, at det er forkert, at der har været forskelsbehandling, og det, der ligger i lovforslaget, vil fjerne denne forskelsbehandling. Hvorfor så alle disse omsvøb i stedet for at give tilslutning til lovforslaget, som det ligger her på bordet? Og det er jo et ganske enkelt lovforslag, som det også skulle være muligt for hr. Glistrup at tage stilling til.

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**