

[Glistrup]

Ministeren skal ikke gå i seng i nat og ligge søvnløs og være meget usikker på, hvorfor vi fremkom med vore bemærkninger.

Forholdet er det, at spekulantkriteriet kom ind i statsskatteloven i 1903. Det er, som udviklingen i praksis har vist, aldeles uegnet på masser af områder. Inden for obligationsfeltet har det på grund af, at danske obligationer typisk har haft løbetid på 40-60 år, senere 10-20 år, ikke rigtig givet anledning til mange sager.

Nu har vi fået en obligationstype - og så kan ministeren nok så mange gange kalde den statsgældsbevis, det er en obligation under alle omstændigheder - som har en løbetid på nogle ganske få måneder, i det allerhøjeste et års tid eller så. Derfor kommer problemerne med at anvende spekulationskriteriet til at spille en langt, langt større praktisk rolle. Når man derfor indfører en lovgivning som den, ministeren nu vil have, er man nødt til at gennemtænke de grundlæggende skattemæssige forhold vedrørende spekulantbegrebets anvendelighed, på samme måde som man i slutningen af 1950'erne og i foråret 1960 gennemtænkte det vedrørende aktieområdet. Der er ingen fornuft i, at den aktive investering i aktier principielt skal behandles anderledes end den passive investering, og der er i allerhøjeste grad også grund til at tage tabssituationen med.

Derfor er det særdeles utilfredsstillende, at man, når man vil røre ved sagen, gør det teknisk så dårligt, som man her har gjort, ved bare at hoppe over og tage 1903-løsningen med spekulation. Derfor, hr. minister: sov godt!

(Kort bemærkning).

**Gammelgaard (KF):**

Nu har jeg ikke fortrykket her, men jeg har konfereret med et andet også meget lyttende medlem her i salen, og han hørte altså også, at finansministeren udtalte, at regeringen ikke havde aktuelle overvejelser om at indføre beskatning af kursgevinster på obligationer, så jeg går ud fra, at det er regeringens politik.

**Finansministeren (Svend Jakobsen):**

Ja men hr. Gammelgaard har da hørt rigtigt. Det er klart, at regeringen afventer den arbejdsgruppes resultater, som skatteministe-

ren har nedsat. Derefter vil regeringen vurdere, om der med udgangspunkt i denne analyse er basis for at fremsætte forslag.

Det, jeg mente med mine bemærkninger, var, at dette lovforslag ikke har sammenhæng med overvejelserne - det var det, hr. Gammelgaard spurgte efter - om, hvordan kursgevinsters skattemæssige stilling i fremtiden skal være. Jeg tror, det var det, hr. Gammelgaard var interesseret i. Det var på den baggrund, jeg sagde, at vi ikke har aktuelle overvejelser, og dermed mener jeg, at der ikke i denne samling vil komme et lovforslag om ændring af beskatningen af kursgevinster, henholdsvis -tab.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **7) Første behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om invalidepension m. v. (Opkrævning af arbejdsgiverbidraget til invalidepension).*

(Lovforslag nr. L 142. Fremsat 21/2 80).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Taanquist (S):**

Forslaget medfører visse administrative forenklinger, bl. a. at opkrævningen af arbejdsgivernes bidrag til invalidepension fremtidig foretages af statsskattedirektoratet, og endvidere at arbejdsgiverne ikke længere skal foretage en særskilt udregning for at finde beregningsgrundlaget for det beløb, der skal indbetales. Det bliver fremtidig det samme beregningsgrundlag, som ATP-bidragene indbetales efter.