

[Aase Olesen]

bøder uden retslig forfølgning og om gennemtvungning af daglige bøder. Jeg havde nær sagt, at det er godt, at vi andre steder her i huset sidder og behandler en sag om, at hvis man skal afsone dagbøder, så skal man i hvert fald for en domstol.

Birgith Mogensen (CD):

CD ser på dette forslag til lov om ændring af lov om invalidepension med lidt blandede følelser. CD er positiv over for lovforslag, der tilgodeser erhvervslivet. Som forslaget foreligger nu, betyder det en besparelse for staten, men til gengæld betyder det en forringelse af likviditeten for de erhvervsdrivende, som vil komme til at indbetale pensionsbidraget hver måned i stedet for én gang årligt. Før vi tager endelig stilling, vil vi gerne under udvalgsarbejdet se på de nærmere konsekvenser.

Arne Bjerregaard (KrF):

Det er jo ikke et væsentligt forslag, og det er jo ikke store beløb, det drejer sig om for den enkelte. Derfor undrer det os meget, at der nødvendigvis skal ske opkrævning én gang om måneden. Hvad den højere visdom i dette er, har vi ikke kunnet finde ud af. Selvfølgelig kan der være noget administrativt, der begrunder, at man skal opkræve det én gang om måneden, men det kan vi ikke umiddelbart se.

Med hensyn til denne omlægning, som skulle give en ekstra indtægt til staten på 2,5 mill. kr., fordi man tidligere gav en smule til forsikringsselskaberne, kan man diskutere, om de 2,5 mill. kr. reelt kommer i kassen, om de ikke går til administrationsomkostninger i statens regie. Det er ikke belyst i forslaget. Ganske vist står der, at det kun vil kræve små administrationsudgifter at opkræve dette, men hvor små er de, eller hvor store er de?

Ved at udvide kredsen skulle der komme flere penge i kassen. Der må jeg spørge ministeren direkte, hvordan det for fremtiden bliver, i al fald efter det, der står i bemærkningerne – det fremgår jo ikke umiddelbart af loven, da det tidligere har været noget administrativt – med hensyn til, at visse institutioner og private virksomheder, som ikke har nogen indtjening, men som bygger alene på tilskud osv., har været fritaget for ordningen.

Så vidt jeg kan læse det, bliver det nu sådan, at det kun er offentlige institutioner, som er fritaget for at skulle betale disse 50 kr. Selv om det ikke er noget større beløb, så finder vi det lidt urimeligt, at offentlige institutioner, som har samme opgaver at løse som private, skal være fritaget, medens de private eller selvejende institutioner skal betale.

Jeg vil gerne spørge ministeren, om det er rigtigt opfattet, at det bliver sådan, at med hensyn til to institutioner, som kan være næsten ens, den ene er bare selvejende, den anden er under det offentlige, skal den selvejende betale, medens den offentlige ikke skal betale. Selv om man ikke kan sige, at det kan blive konkurrenceforvridende, så mener vi dog, det er urimeligt, at den privat inspirerede institution skal være pålagt en afgift, som den offentlige ikke skal være pålagt. Hvis dette ikke er tilfældet, og hvis det viser sig, at der er en administrativ forenkling ved at lave det om, så vil vi se ganske positivt på forslaget. Er det modsatte tilfældet, vil vi se negativt på forslaget.

Lis Starcke (DR):

Retsforbundet finder det fornuftigt at spare, selv om det jo unægtelig er et lille beløb. Hvis man sparer på den måde, at udgifterne blot lægges et andet sted, så er det trods alt samfundsmæssigt lidt problematisk, men vi vil gerne i udvalget se på forslaget. Vi synes blot, som det har været nævnt af flere andre, at det er lidt mærkeligt, at så lille et bidrag skal forfalde til betaling månedsvis. Så vidt jeg ved, kommer indberetningerne angående Arbejdsmarkedets Tillægspension kvartalsvis, så var det ikke en idé, at dette også betaltes kvartalsvis, medmindre man vil bevare, at det som nu betaltes én gang årligt? Måske er det at foretrække, med et beløb på 50 kr., der er så vanskeligt deleligt.

Jeg har noteret mig, at det samlede beløb, man får ind på denne måde, kun andrager 60 mill. kr. I modsætning til SF, der vil sætte dette bidrag fra arbejdsgiverne i vejret, vil jeg spørge, om der dog ikke var en idé i, at det faldt helt bort, og at man i stedet for undlod den gentagne erhvervsstøtte, som man giver snart hist, snart her. Det ville forenkle tingene noget mere end dette. Men opretholdes det, så vil vi selvfølgelig i udvalget se på det, og vi vil altid bifalde det, når no-