

[Karen Dahlerup Andersen]

kristeligt folkepartis ordfører, at det ville være umuligt at få forslaget vedtaget, som det forelå. Det var en erkendelse, man burde have efterlevet. Forslaget er jo ikke blevet ændret, dvs. det er altså ikke blevet bedre af at blive genfremsat.

Forældre har den ret, kristeligt folkeparti efterlyser i sit forslag. I myndighedsloven er der givet forældre ret til at meddele, hvem de ønsker som værger for deres børn, hvis de selv falder bort. Og det er en ret, der er ens for forældre til børn, der er døbt, og for forældre til børn, der er navngivet.

Ved at genfremsætte forslaget skaber kristeligt folkeparti tvivl og usikkerhed hos en masse forældre omkring denne ret, og på denne baggrund kan vi ikke støtte forslaget.

**Nathalie Lind (V):**

Som det er sagt flere gange, er dette en genfremsættelse, og jeg skal blot henvise til, hvad mit partis ordfører, fru Mette Madsen, der er forhindret i at være til stede, sagde ved den lejlighed. Jeg henviser til Folketings-tidende den 13. januar 1978, spalte 4574 og 4575.

Det eneste, jeg egentlig føler der måske for udvalget kunne være anledning til, var lidt nærmere at uddybe – jeg ved måske nok nogenlunde, hvordan det er, men på en eller anden måde få det lidt klarere frem – hvordan ordningen er med hensyn til bødnetestamenter. Man hører tit noget om bedsteforældre, der er interesserede. Ved spørgsmål i udvalget kan vi måske få afklaret, om det er hensigtsmæssigt, at der sker en central registrering, eller hvordan man skal forholde sig.

**Annelise Gotfredsen (KF):**

Jeg skal da henvise til mine bemærkninger ved den tidligere fremsættelse.

Jeg har svært ved at se det praktiske i dette forslag, for hvis en af fadderne er åbenbart velegnet til at påtage sig hvervet som værge, så vil det vel være åbenbart også for skifteretten. Er det ikke det, så vil jeg mene, at skifteretten må være den rette til at udpege værgerne. Jeg mener også, at der eventuelt kunne lægges et indirekte pres, en slags moralsk pres, på fadderne, som vil være ubehageligt, og som måske vil bevirke, at det i virkeligheden ikke er den rette, man udpeger.

Jeg vil da gerne diskutere de forskellige synspunkter i udvalget, men vi mener ikke, at vi kan slutte op om dette forslag.

**Ninna Pedersen (FP):**

Fremskridtspartiet tvivler på nytten af ellers nødvendigheden af at gennemføre regler af det indhold, som kristeligt folkeparti her har foreslået. Der er selvfølgelig al mulig grund til at gøre det så let som muligt for forældre, mens de lever, at tage stilling til, hvordan der skal disponeres over forældre-myndigheden, hvis de afgår ved døden. De muligheder, forældre i dag har for at påvirke skifteretten, er, at de enten i form af testamenter eller blot ved formløse notater, breve eller lignende giver udtryk for deres mening, mens de er i live. Skifteretten vil altid tage en sådan meningstilkendegivelse med ind i sin vurdering.

Vi mener imidlertid i fremskridtspartiet, at det rigtige må være, at skifteretten kan tage flere hensyn og andre hensyn end dem, der ville være udslaggivende, hvis lovforslaget blev vedtaget. Det er en af ulemperne ved forslaget, at skifteretten bliver bundet af snævre hensyn. En anden ulempe er, at det foreslåede system nok i praksis ville fungere for stift, fordi man kun én gang fastlægger fadderskabets rækkefølge, og det kan jo næppe ændres, hvorimod forholdene i familien og fadderens liv jo ændrer sig, som årene går.

Det kan også være belastende for et måske ganske ungt ægtepar eller ugift par, der netop bliver forældre, at skulle fastlægge en rangfølge blandt fadderne.

Fremskridtspartiet har indtil nu ikke set noget bevis for, at det eksisterende system, hvorefter den borgerlige myndighed bedst muligt prøver at placere børn, hvis forældre dør, ikke i det store og hele skulle fungere tilfredsstillende. Vi synes derfor, at folketinget skal afstå fra at lovgive på dette område.

Det er vel også vanskeligt at påtage sig et fadderskab, hvis ens forpligtelser går ud over det at opdrage barnet i den kristne tro. Men som vi ser af bemærkningerne til lovforslaget, er det et tilbud, og i disse udsalgstider lyder tilbuddet:

»Tilbuddet er yderligere betinget af, at myndighederne ikke skønner, at det ville stride imod barnets tarv.«