

[Poul H. Møller]

Til det, fru Nathalie Lind har sagt, vil jeg blot sige, at vi jo ikke taler om, at det er en lov, der skal være afgørende for anbringelse på institution eller ej. Man har blot været udsat for, at netop fordi forældre ikke havde forudbestemt, hvem der skulle overtage værgemålet i påkommende tilfælde, blev barnet anbragt på en institution. Vi mener, at vi med vort lille forslag måske kunne medvirke til – ikke totalt afværge det, men medvirke til – at det blev undgået fremover. Det er barnets tarv, det drejer sig om, og måske kunne vort forslag, som jeg sagde det før, medvirke til, at såvel forældre som faddere gør sig mere klart, hvilket ansvar de har ved at gå ind som faddere. Først og fremmest skal de sørge for, at barnet opdrages i den kristne tro. Ganske vist er der her – det vil jeg gerne understrege – tale om en frivillig ordning, et tilbud til faddere, men jeg finder det som sagt ganske nærliggende, at faddere og gudmødre i påkommende tilfælde inddrages i spørgsmålet om, hvor dette barn skal anbringes, hvem i familien eller uden for familien der til sin tid i påkommende tilfælde skal tage sig af barnet.

Det har været vores intention med dette forslag, og det er det, vi ønsker at man har opmærksomheden henledt på, også under udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

Nathalie Lind (V):

Jeg kan kun sige, at naturligvis skal det være helt frivilligt, men jeg vil føje til, at det ansvar, der skal være, må lægges på forældrene. Det var derfor, jeg tog spørgsmålet frem om børnetestamenter og deres virkning og rejste spørgsmålet om, hvor meget oplysning der egentlig er i befolkningen om børnetestamenter. Jeg tror, vi har brug for at få det klargjort, men jeg kan ikke følge den tanke, at man én gang for alle skal sige, at fadderne skal have fortrinsret.

Ninna Pedersen (FP):

Jeg vil gerne sige til forslagsstilleren fra kristeligt folkeparti, der omtalte, at man skulle afværge nogle ulykker, at i dette tilfælde kan man altså ikke ved en lovgivning afværge nogle ulykker. Desuden kan man ikke gå ud fra, at myndighederne ikke vil skønne, at barnets tarv er bedst tjent med anbringelse

på institution fremfor hos en af fadderne. Derfor siger lovforslaget overhovedet intet.

Poul H. Møller (KrF):

Med hensyn til børnetestamenter tror jeg også, det vil være væsentligt, at vi får det drøftet i udvalget. Jeg vil bare gerne have lov at gøre opmærksom på, at børnetestamenter kan jo ligesom andre testamenter ændres undervejs; hvis der sker væsentlige ændringer i familieforhold, tilhørsforhold osv., kan et sådant testamente ændres.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om valg til folketinget.

(Lovforslag nr. L 143. Fremsat 21/2 80).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Helmar Sørensen (S):

Vor ordfører vedrørende dette lovforslag, hr. Egon Jensen, kan ikke være til stede i dag. Til lovforslaget skal jeg på socialdemokratiets vegne sige følgende:

Den danske lov om valg til folketing har i det store og hele fungeret tilfredsstillende, men enkelte problemer gjorde, at indenrigsministeren i 1978 nedsatte et udvalg til at gennemgå loven om valg til folketing og kommunalbestyrelser. Da kommunevalg først skal afholdes i 1981 og man ikke kender datoen for folketingsvalg, har udvalget fundet det rigtigst at afgive en delbetænkning om