

[Thorndahl]

fører undervisningsministeren sig sandelig frem her, som om hun overhovedet ikke har hørt, eller i hvert fald ikke forstået, det, indenrigsministeren bemærkede. Men det siger måske mere om regeringens interne kommunikationsproblemer. På den baggrund vil jeg da gerne fastholde de økonomiske betragtninger, jeg gjorde gældende i mit oprindelige indlæg.

Dræbye (RV):

Min bemærkning kommer i naturlig fortsættelse af hr. Thorndahls, for vi har selvfølgelig bemærket, at det 5. lovforslag, anlægsloven vedrørende rigshospitalets grund ved Tagensvej, ikke er her, og vi har også påskønnet, at det ikke er med i pakken, for de økonomiske problemer er nok af en sådan karakter, at det ikke ville være rigtigt.

På den anden side er situationen jo den, som indenrigsministeren nævnte det i sine svarbemærkninger, og som jeg også gjorde opmærksom på i mit første indlæg, at en del af problemet med hovedstadsområdet sygehusplanlægning nok er, at man sidder med en vis frygt for, at der er foretaget en overinvestering, og at det derfor er et problem, som må dyrkes nærmere, at regeringen er af den opfattelse – det fremgår jo meget tydeligt af bemærkningerne til indtil flere af lovforslagene – at det vil være nødvendigt med denne fysiske udbygning.

Vi vil i hvert fald under det kommende udvalgsarbejde få skabt klarhed over, hvad for en udbygning der efter regeringens opfattelse skønnes at være behov for, hvordan den skal fordeles, hvor den skal placeres, altså hvilke samlede fysiske, økonomiske konsekvenser der ligger i statens overtagelse af Finseninstitutet og i en eventuel sammenlægning med rigshospitalet. Det mener vi ikke er klaret med de foreliggende bemærkninger eller de svar, vi har fået ved behandlingen her i dag.

Indenrigsministeren (Henning Rasmussen):

Det skal kun være en kort bemærkning til hr. Thorndahl, der stadig væk sætter spørgsmålstegn ved dette ekspropriationsproblem.

Som forholdene ligger, sagde jeg i mit tidligere indlæg, er der ikke tale om en ekspropriationssituation, allerede af den grund, vil jeg godt føje til nu, at Finseninstitutets ledelse

er indforstået med, at det overgår til staten.

Men jeg vil godt sige, for at ikke ledelsen af Finseninstitutet skal føle sig for stærkt belastet af den bemærkning, at selv om der ikke havde foreligget en sådan situation, så havde der heller ikke været tale om en ekspropriationssituation. Der er jo ikke tale om en ejendomsret, som ledelsen på Finseninstitutet har til nogle værdier, som bliver taget fra ledelsen af Finseninstitutet. Der er ikke tale om en privat ejendomsret af samme karakter som det, man tænker på i grundlovens § 73. Der er tale om en situation, der ligger tæt op ad den, som folketingsret har taget stilling til her for ganske nylig med statens overtagelse af private seminarier, private skoler af forskellig art, som har været drevet til 100 pct. for statens penge og på statens vilkår. Der er derfor ikke tale om nogen ekspropriationssituation, heller ikke hvis ledelsen af Finseninstitutet havde været imod en sådan overgang til staten.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Det politisk-økonomiske udvalg (29/2 80):

Udtræder: Ove Jensen

Nyt medl.: Askjær Jørgensen

Skatte- og afgiftsudvalget (29/2 80):