

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. 478

6) Til *ministeren for skatter og afgifter* af:

Nymann (FP):

»Vil ministeren bekræfte, at han stadig er af den opfattelse, at de ekstra udgifter til statsgrundskyld og formueskat kan udredes af produktionsindtægterne og ikke i det væsentligste skal skaffes til veje ved låntagning samt indskrænkninger og afskedigelser, og er det i bekræftende fald ministerens indstilling, at disse to skatter derfor som helhed skulle være en fordel for landet på længere sigt?«

Skriftlig begrundelse

Lige siden vedtagelsen af lovene om statsgrundskyld og øget formuebeskatning er der dukket flere og flere argumenter imod lovene op. Det har vist sig, at de vil have en række virkninger, der muligvis ikke var tilsigtede, men hvis ministeren på den anden side ikke er indstillet på at ændre lovene, må det vel være, fordi virkningerne ikke var så utilsigtede endda.

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Hr. Nymann har stillet mig spørgsmålet, om jeg kan bekræfte, at jeg stadig er af den opfattelse, at de ekstra udgifter til statsgrundskylden og formueskatten kan udredes af produktionsindtægterne, og dertil kan jeg svare, at hvad angår grundskylden til staten, er det jo sådan, at det, vi i december 1979 lagde til grund for denne statsgrundskyld, var, at landbrugets nettoindtjening i 1980 ville blive forøget med ca. 800 mill. kr. som følge af den devaluering, der var foretaget kort forinden.

Efter de oplysninger, der nu foreligger, ser forudsætningerne for loven ud til at holde stik, idet landbrugets devalueringsevne i 1980 næppe bliver på under 800 mill. kr., muligvis bliver den endda større, og derfor er regeringen fortsat af den opfattelse, at landbruget som helhed vil kunne udrede statsgrundskylden af sine produktionsindtægter.

For så vidt angår formueskatten kan jeg henholde mig til, hvad der efterhånden har været fremme adskillige gange i debatten, at det er jo generelt set ikke de landmænd, som

har etableret sig med det større produktionsapparat, der skal betale formueskatten. De, der har foretaget kraftige investeringer og derfor også producerer meget inden for landbruget i dag, bliver ikke berørt af formuebeskatningen. Det er snarere dem, der skal vi sige har haft en neddæmpet produktion i de senere år, som kan gå hen og blive berørt af den. I øvrigt kender hr. Nymann jo udmærket argumentationen også for den forøgelse af formuebeskatningen, vi har gennemført, og den helhed, som denne beskatning indgår i.

Nymann (FP):

Jeg har på fornemmelsen, at hos meget store og stadig større dele af landbruget er der katastrofestemning, og man må konstatere, at der stadig væk sker salg af kreaturer og neddæmpning af aktiviteten ikke alene på gårdene, men også ude i handelsleddene. Derfor må man formode, at der ikke alene på gårdene, men også ude omkring hos dem, der har forbindelse med landbruget, sker store afskedigelser, og derfor mener jeg, at på længere sigt vil dette være en boomerang, der vil ramme regeringen, fordi det vil få den effekt, at vi vil få lavere eksport og dermed mindre valutaindtægter. Hvis det er det, skatteministeren ønsker, tror jeg, han har ramt plet, men hvis det er en almindelig beskatning, som man tror at landbruget kan bære, mens samfundet går ram forbi, tror jeg, man tager fejl.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. 514

7) Til *ministeren for skatter og afgifter* af:

Nymann (FP):

»Mener ministeren, at de nye afgifter på spiritus er i overensstemmelse med de i EF indgåede aftaler, og på hvilke områder vil ministeren indføre de lovlige/ulovlige afgifter?«

Skriftlig begrundelse

Mange mener, det er forkasteligt, at staten, der burde være et godt eksempel for borgerne, selv søger at manipulere uden om EF-love og samtidig straffer de borgere, der gribes i at gøre noget lignende.