

[Nymann]

Man kan selvfølgelig have den mening, at vi måske ikke skulle være medlemmer af EF, men da vi nu er blevet det, virker det besynderligt, at landets skatteminister gør alverdens krumspring for at komme uden om en domsafsigelse i EF – sandsynligvis med det resultat, at vi får nok en retssag på halsen.

**Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):**

Spørgsmålet har relation til det forslag om nye afgifter på spiritus, som regeringen har fremsat i folketinget, og går ud på, om regeringen mener, det er i overensstemmelse med vore traktatmæssige forpligtelser. Hertil kan jeg svare meget kort, at det er absolut regeringens opfattelse, at dette forslag ikke er i strid med vore traktatmæssige forpligtelser.

**Nymann (FP):**

Jeg må ærligt indrømme, at jeg har min baggrund i den polemik, der har været i bladene, og dér er man af en noget anden mening. Det skulle glæde mig, om skatteministeren, når man om et års tid eller så kommer til en ny sag nede i EF, har ret, men jeg kan ikke forstå, at man stadig væk vil have denne forskel på indenlandsk og udenlandsk spiritus ved de forskellige værdiafgifter.

**Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):**

Der er jo netop tale om en ensartet afgift på al spiritus. Hvor vi tidligere har opereret med to afgiftssatser, én på akvavitten, en anden på al anden spiritus, opererer vi nu efter forslaget med en ensartet afgift på al spiritus, og jeg er meget sikker på, at det ikke kan være i strid med de traktatmæssige forpligtelser, Danmark har i forbindelse med EF-medlemskabet.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. 477**

8) Til *energiministeren* af:

**Nymann (FP):**

»Vil ministeren bekræfte, at Danmarks ret til udvinding af råstoffer i Grønland er et 100 pct. dansk anliggende, der ikke på længere sigt kan udvirke lignende forhold og problemer som i forbindelse med DONG og Nordsøgassen?«

**Skriftlig begrundelse**

Det er efter spørgerens mening aldeles forkasteligt, at regeringen mere eller mindre har mistet grebet om Nordsøgassen og -olien. Det samme fejltrin skulle nødvendigvis gentage sig i forbindelse med råstofudvindingen i Grønland.

**Energiministeren (Poul Nielson):**

Svaret er, at beslutninger vedrørende råstoffer i Grønland træffes af det grønlandske hjemmestyre og regeringen i fællesskab. Det er hovedprincippet i den råstofordning, der blev etableret ved indførelsen af det grønlandske hjemmestyre.

Jeg kan i øvrigt henvise til statsministerens svar til hr. Nymann i spørgetiden den 23. januar i år. Det fremgår heraf, at råstoflovgivningen for Grønland udgør et egnet udgangspunkt for varetagelsen af samfundsmæssige hensyn ved iværksættelsen af efterforskning og udvinding af råstoffer i Grønland, og så kan man jo slutte modsætningsvis, om man vil.

**Nymann (FP):**

Jeg må indrømme, at mit spørgsmål er kommet af den polemik, jeg har set i bladene. Jeg tror, det var hr. Motzfeldt, der mente, at nu skulle sagen op til debat i landstinget, og det resultat, man fik af denne debat, ville så afhænge af, hvorvidt det kunne lade sig gøre.

Det, jeg er meget bange for, er, at Grønland skal kunne tage den samme stilling over for de råstofressourcer, der er i Grønland, som A. P. Møller-koncernen tager over for de råstoffer, vi har ude i Nordsøen, og så er det, jeg mener, at når vi nu lige har lavet en aftale med Grønland om, at de skal klare sig selv, må det da være rimeligt at få nogle fuldstændig krystalklare aftaler med dem deroppe. Hvis det afhænger af en aftale med den grønlandske styrelse, der skal fornys hele tiden, ved de jo godt, hvordan det går. Den ene gang får man ret, og den næste gang får man ikke ret, og så står man med nøjagtig den samme problematik som den, man står med ude i Nordsøen; det er det, jeg mener er en ulykke. Jeg spurgte statsministeren, men blev ikke klar over, hvordan det lå, og nu spørger jeg energiministeren, men jeg er ikke klar over det endnu. Jeg vil meget gerne be-