

[Brixtofte]

omkring skal administrere loven. Derfor vil jeg spørge: står datoen 1. oktober fast? Er det pr. 1. oktober, man vil skære ned i folkepensionen?

Socialministeren (Ritt Bjerregaard):

Hr. Askjær Jørgensen spurgte mig, om vi i forbindelse med en indtægtsregulering af folkepensionen også havde gjort os nogle samfundsøkonomiske overvejelser. Det kan jeg da helt bekræfte at vi har. Jeg kan også bekræfte, at ældre mennesker fortsat vil have glæde af at forberede sig på deres alderdom.

Fru Ninna Pedersen mente, at der var tale om en særlig nedskæring i forhold til de svage i smfundet. Her må jeg understrege, at det, der er tale om, er en indtægtsregulering, og det vil sige netop noget, der ikke rammer de svageste pensionister.

Hr. Brixtofte sagde, at jeg ikke brød mig om at svare konkret på det stillede spørgsmål, og det har hr. Brixtofte ganske ret i. Det må hr. Brixtofte også have vidst, før han stillede spørgsmålet, idet det selvfølgelig ikke er muligt, før det konkrete lovforslag foreligger, at tage en stor debat om en sådan sag ved onsdagsspørgsmål.

Videre spurgte hr. Brixtofte mig, hvornår jeg regnede med at forslaget ville komme. Det er ikke nogen hemmelighed for hr. Brixtofte, at regeringen netop sidder i overvejelser omkring en lang række besparelsesforslag, en lang række forslag, der skal lægges frem. Vi har også direkte i lovoversigten gjort opmærksom på, at vi arbejder med et socialt indkomstbegreb, og det vil selvfølgelig ikke være særlig rimeligt først at komme med et forslag til en indtægtsregulering af folkepensionen for så kort tid efter at fremlægge et forslag, der opererer med et andet indtægtsgrundlag. Derfor har regeringen fundet, at disse ting bør ses i sammenhæng.

Jeg skal lige rette en enkelt misforståelse. Jeg har ikke på noget tidspunkt, hverken over for hr. Brixtofte eller andre, sagt, at grænsen for en indtægtsregulering skulle være 150.000 kr. Det, jeg har sagt, er, at man som eksempel ikke skulle give til mennesker, der havde en indtægt af denne størrelsesorden, og det er noget ganske andet.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. 526

19) Til *socialministeren* af:

Poulsgaard (FP):

»Vil ministeren hjælpe borgmesteren i Ishøj kommune, Per Madsen, der til Berlingske Tidende den 7. marts udtaler, at forældrene nu på skift er begyndt at passe deres børn rundt om i hjemmene, fordi pædagogerne på 9 institutioner nægter at modtage børnene, således at man letter de begrænsninger, der er, således at de forskellige forældre får lov at passe så mange børn, som de selv og børnenes forældre mener de kan magte at passe?«

Skriftlig begrundelse

Selv om personalet er til stede på institutionerne, så passer det åbenbart ikke disse »små paver« at modtage børnene, fordi kommunen har fyret nogle medarbejdere efter en overenskomststridig arbejdsnedlæggelse. Pædagogerne er åbenbart ene om at vide, hvor stort et personale der skal være i institutionerne. Kommunen ved politikerne skal kun betale og overhovedet ikke blande sig.

Det er jo ikke kun i Ishøj kommune, pædagogerne har den indstilling, den findes ud over det ganske land. Nu har borgmesteren i Ishøj fundet ud af, at forældrene faktisk godt selv kan finde ud af at få passet deres børn, f. eks. ved at lave en turnusordning og hjælpe hinanden. For at en sådan ordning imidlertid kan lykkes, må den lovliggøres, og derfor bør man ændre de alt for stramme regler, der findes om, hvor mange børn man må passe.

En skønne dag kunne vi måske endda komme i den lykkelige situation, at pædagogerne kan få lov at sidde og kigge, men dog uden at få en krone.

Poulsgaard (FP):

Berlingske Tidende har den 7. marts i år en overskrift: »Pædagoger på 9 institutioner vil ikke tage imod børnene«. Selv om de sad inde på institutionerne, passede det ikke de »små paver«, som jeg har skrevet i begrundelsen, at tage imod børnene. Det drejer sig om Ishøj kommune. Nu har jeg spurgt ministeren, om ministeren vil hjælpe borgmesteren i Ishøj kommune, for borgmesteren siger i samme artikel – nu har borgmesteren fun-