

[Ministeren for skatter og afgifter]

hvilker anklagemyndigheden, og derfor vil en lovændring, hvorefter ligningsrådet uden hensyn til anklagemyndighedens bedømmelse kunne kræve skattekontrollovssager indbragt for domstolene, næppe være hensigtsmæssig.

#### Spm. nr. 406

Til *justitsministeren* (13/2 80) af:

**Bjørn Poulsen (SF):**

»Mener ministeren, det er i overensstemmelse med intentionerne i straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1, når statsadvokaten i Ålborg har rejst tiltale efter denne paragraf mod 11 boligsøgende for besættelse af en ulovligt tom lejlighed i Ågade 18, Ålborg?«

#### Begrundelse

Normalt bliver der i sådanne tilfælde rejst sigtelse efter politivedtægten, og det kan derfor virke som en kolossal stramning, når der ændres praksis, som det er sket i sagen fra Ålborg, ikke mindst når boligsituationen udvikler sig som for øjeblikket, hvor det er meget svært at få en bolig, især en bolig, som unge har råd til at bo i.

*Besvarelse* (26/2 80):

**Justitsministeren** (Henning Rasmussen):

Straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1, hjemler straf for den, som uberettiget skaffer sig adgang til fremmed hus eller andet ikke frit tilgængeligt sted. Efter straffelovens § 275 er bestemmelsen undergivet privat påtale, men offentlig påtale kan ske, når den forurettede anmoder herom.

Det er over for justitsministeriet oplyst, at statsadvokaten i Ålborg i den konkrete sag, som nævnes i spørgsmålet, den 22. december 1979 efter begæring fra ejendommens ejer rejste tiltale mod 11 personer for overtrædelse af straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1, ved den 29. september 1979 i forening uberettiget at have skaffet sig adgang til en nærmere angivet lejlighed i Ålborg.

Statsadvokatens afgørelse blev den 10. januar 1980 af de tiltalte påklaget til rigsadvokaten, der den 28. januar 1980 tiltrådte statsadvokatens afgørelse. Samtidig blev klagerne underrettet om, at rigsadvokatens afgørelse kunne indbringes for justitsministeriet.

Justitsministeriet, som ikke har fået forelagt nogen klage over rigsadvokatens beslut-

ning til afgørelse, finder af principielle grunde ikke at burde fremkomme med nogen vurdering af anklagemyndighedens beslutning om tiltale i den foreliggende sag.

#### Spm. nr. 424

Til *ministeren for skatter og afgifter* (15/2 80) af:

**Nymann (FP):**

»Hvordan er pensionsbeskatningen eller begrænsninger i folkepensionen for en lønmodtager, der selv ved nedslag i sin normale løn har betalt til en firmapension?«

#### Begrundelse

Mange lønmodtagere i virksomheder landet over, der har betalt til selvpension gennem firmaet, frygter, at folkepensionen vil blive reduceret ved forskellige indgreb fra regeringens side.

*Besvarelse* (10/3 80):

**Ministeren for skatter og afgifter** (Hjortnæs):

Der er ikke i pensionsbeskatningsloven særlige regler vedrørende folkepensionister, og regeringen har ikke planer om ændring af loven i den henseende.

Regeringen har endnu ikke taget stilling til den nærmere udformning af det planlagte forslag om indtægtsbestemt folkepension. Det er derfor heller ikke afgjort, hvilken indflydelse en privat pension skal have på folkepensionen.

#### Spm. nr. 426

Til *ministeren for skatter og afgifter* (15/2 80) af:

**Glensgård (FP):**

»Vil ministeren kommentere artiklen »Hjortnæs slap – andre blev dømt« i Politiken torsdag den 14. februar 1980?«

#### Begrundelse

Ministeren har ved flere lejligheder givet udtryk for ikke at have fået særbehandling i sin skattesag. Af artiklen i Politiken fremgår det, at andre skatteydere har fået en meget strengere behandling end skatteministeren, hvilket naturligvis er helt uacceptabelt.