

[Niels Andersen]

Det konservative folkeparti kan tilslutte sig tankerne i lovforslaget og er enige i, at dette på lang sigt måske vil vise sig at være et af de mest betydningsfulde lovforslag, der er fremsat i denne samling, idet hensigten er at bevare en af Danmarks hovedindtægtskilder og herligheder, nemlig det, man i gamle dage kaldte de danske strømme, det vil sige havet omkring Danmark.

Vi vil imidlertid godt have lovforslaget til fornyet udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling her i salen. For det første fremkom miljøministeren, umiddelbart før der blev afgivet betænkning, med to papirer, hvoraf det ene i hvert fald nok kunne give anledning til ønske om klargøring af, hvad der egentlig menes med ordet »individuel« i forbindelse med klageadgang.

For det andet har Danmarks Rederiforening i en skrivelse til ministeriet rejst et problem, som vi godt vil bede om samråd med ministeren om.

Vi tilsiger i øvrigt velvillig behandling mellem anden og tredje behandling her i folketinget.

Jeg skal i øvrigt oplyse, at de af ministeren stillede ændringsforslag kan vi stemme for.

Thorndahl (FP):

Jeg vil gerne gøre to bemærkninger om dette lovforslag, som vi ved første behandling tilkendegav at vi gik ind for. Der er en række problemer, som vi nu kan få lejlighed til at få drøftet yderligere i udvalget mellem anden og tredje behandling, men som det fremgår af betænkningen, finder vi det aldeles utilstedeligt, at man som foreslået i lovforslagets § 57 fastsætter, at tilladelser til enhver tid kan ændres eller tilbagekaldes, uden at et sådant indgreb kan påklages. Det skal erkendes, at det nok er rigtigt – som oplyst både af den socialdemokratiske ordfører og af ministeren under udvalgsbehandlingen – at § 57 vil blive anvendt meget lidt, men det forhold kan i sig selv ikke være et argument for ikke at gøre loven færdig på dette punkt. Der er ingen væsentlige administrative omkostninger ved at gøre det, og hvorfor så ikke gøre det?

Jeg synes, man må sige, at der bag denne erkendte mangel i lovforslaget ligger eller i hvert fald kan ligge en ligegyldighed over for de få medborgere, det måtte gå ud over, og måske også, det kan jeg i hvert fald ikke

udelukke, en markering af, at det ankesystem, vi har i dag, i virkeligheden, når det kommer til realiteten, er så inderlig ligegyldigt, at graden af konsekvens, sammenhæng, overensstemmelse og logik er tilsvarende ligegyldig.

Fru Jytte Hilden siger, at det ændringsforslag, vi på den baggrund har stillet, er så inderlig overflødig. Ja men det må jo falde tilbage på den paragraf, det handler om, nemlig § 57, for så må den jo, hvis der skal være logik i fru Jytte Hildens argumentation, tilsvarende være inderlig ligegyldig. Det går jeg ud fra fru Jytte Hilden kan bekræfte.

Vort ændringsforslag har til formål at gøre lovforslaget færdigt på godkendelses-, tilladelses- og indsigelsesområdet, og jeg skal anmode folketinget om at stemme for vort ændringsforslag, ændringsforslag nr. 4.

Ministeren har allerede kort efter sin udnævnelse udtalt sig om en forenkling af ankesystemet på en måde, der må fortolkes, som om han ønsker tilvejebragt en forenkling, samtidig med at man gennem dette lovforslag og ikke mindst igennem andre lovforslag, som vi har til behandling, cementerer det miljøankenævnet, som er en væsentlig del af ankesystemet i dette lovforslag. Det er efter vores opfattelse – baseret på nu 6 års erfaring med dette foretagende – et særdeles overflødig omsvøbsforetagende. Det er rigtigt, at når man gør sagerne op, så kan man finde – det vil jeg da gerne bekræfte – nogle få enkeltsager, hvor man kan spore en kvalificeret behandling af de indbragte sager i miljøankenævnet, kvalificeret i forhold til den behandling, der har været tidligere. Men jeg tror også, man kan sige, at ministeriets og miljøankenævnets sagsbehandlere i deres administration i hverdagen er så sammenfiltrede, at man kun virkelighedsfjernt og teoretisk vil kunne hævde, at sagsbehandlingen de to steder, nemlig i ministeriet og i miljøankenævnet, reelt sker uafhængigt af hinanden og efter selvstændig prøvelse af de foreliggende sager.

Vi vil derfor igen, som vi har gjort det i betænkningen, tilkendegive, at vi meget gerne ser dette ankenævn afviklet snarest muligt som et led i den forenkling, ministeren ellers ønsker.

Dræbye (RV):