

[Drøbye]

Ved lovforslagets første behandling gav det radikale venstres ordfører, hr. Bolvig, udtryk for betænkelighed ved at overlade miljøankenævnet yderligere beføjelser med den sammensætning, det nuværende ankenavn har. Vi er derfor glade for, at der i betænkningen er redegjort for, at ministeren har vist betydelig imødekommenhed over for de synspunkter, som blev givet til kende fra radikal side omkring nævnets sammensætning, og er tilfredse med, at det nu bebudes, at der ved den lovrevision, som forestår for miljøbeskyttelsesloven, vil blive tale om en udvidet repræsentation.

Flere af ordførerne har på et andet punkt været betænkelige ved ankesystemet, idet man ikke kan lide, at ordene »individuel, væsentlig interesse« fortolkes på en sådan måde, at organisationer og grupper, der har en væsentlig interesse i havmiljøets tilstand, får lejlighed til at klage. Nu kunne man jo mene, at havmiljøet er vores alle sammens, og at vi sådan set hver for sig havde en ganske individuel og væsentlig interesse i, at havmiljøet var i en god tilstand. Men vi har da ment, at det var rimeligt ud fra dette generelle synspunkt at vise et vist mådehold og sige, at der skulle være en eller anden form for organiseret interesse bagved. Det er imidlertid meget vanskeligt at se, at det skulle være urimeligt, at nogle grupper eller organisationer havde adgang til at anke sager, når andre grupper i forvejen er sikret en ankeadgang. Vi kan derfor tiltræde de bemærkninger, som ministeren er fremkommet med.

Med hensyn til fremskridtspartiets ændringsforslag, som vel er det eneste, der kommer til at stå egentlig strid om, synes jeg ligesom den socialdemokratiske ordfører, at det er en lidt tom strid. Hr. Thorndahl kan blot forestille sig den situation, at en tilladelse tilbagekaldes. Man kan umiddelbart søge på ny og sikre sig den ankemulighed, man ellers ikke ville have.

Flygaard (DR):

Jeg skal kort meddele, at retsforbundet kan stemme for alle de stillede ændringsforslag. Det vil sige, at vi også kan stemme for det af fremskridtspartiet under nr. 4 stillede ændringsforslag.

Miljøministeren (Erik Holst):

Jeg vil gerne takke udvalget for et godt og på mange måder meget dybtgående arbejde med dette lovforslag, som det glæder mig at alle, der har haft ordet i dag, finder er af stor betydning.

Vi har fra ministeriets side bestræbt os på at hjælpe udvalget, så vidt det overhovedet har været muligt, med at introducere detaljer i lovforslaget på en sådan måde, at man ikke mistede overblikket over, hvad det egentlig var, det drejede sig om.

Det har glædet mig meget at se, at man har fulgt det tilbud, der blev givet fra min forgænger om nærmere at behandle spørgsmålet om miljøankenævnets sammensætning. Jeg har noteret mig, at der i udvalget var et udbredt ønske om, at sammensætningen blev lidt bredere, således at der var mulighed for, at andre interesser også blev repræsenteret.

Det vanskeligste spørgsmål i forbindelse med behandlingen af lovforslaget synes at have været at få præciseret rækkevidden af ordet »individuel«, når vi taler om en interesse. Her er der måske mange særlige tilfælde, hvor det er let at sige: her er der en direkte individuel interesse, men hvorledes er det med havmiljøet? Her har min forgænger – og det står jeg ved og bekræfter hermed – sagt over for udvalget, at selv om en afgørelse kan have interesse for den helt ubestemte kreds af personer, der direkte eller indirekte måtte føle sig berørt f.eks. af en dumpningstilladelse, vil det næppe være muligt eller administrerbart at give en sådan ubestemt kreds adgang til at klage over afgørelserne. Jeg har forstået udvalgets ønske således, at man gerne ser en form for organisation bag ved disse personkredse. Jeg skulle måske lige nævne, at jeg ser da meget gerne, at fiskere i organiserede kredse får mulighed for at anke disse sager, selv om man ikke direkte – som f.eks., hvor der er tale om lugt og støj og sådan nogle problemer – har en tilsyneladende individuel, væsentlig interesse.

Jeg skal takke for den positive modtagelse af de mere redaktionelle ændringsforslag, som findes under nr. 1, 2 og 3 og også under nr. 5, hvor der er tale om, at miljøministeren kan undtage visse kategorier af skibe fra reglerne i kapitel 5.

Endelig må jeg sige, at jeg ikke kan tage ændringsforslag nr. 4, som der ikke var et flertal for i udvalget.