

[Miljøministeren]

Med disse ord skal jeg tilsige en assistance af samme gode karat og høje kvalitet, håber jeg, som min forgængers ved behandlingen af dette lovforslag, som jeg forstår at visse partier ønsker en udvalgsbehandling af mellem anden og tredje behandling. Jeg er naturligvis parat til at assistere ved ethvert detailspørgsmål, der måtte komme frem i dette arbejde.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1-36, ændringsforslag nr. 1, § 37, således ændret, ændringsforslag nr. 2 og 3, § 38, således ændret, samt §§ 39-52 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes, idet 46 stemte for, 63 imod.

§§ 53-64, ændringsforslag nr. 5 om en ny affattelse af § 65, § 65 i den nye affattelse, §§ 66-70 samt bilag 1-3 til lovforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Den fg. formand (Søren B. Jørgensen):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden behandling af:

Forslag til lov om ekspropriation til byudvikling.

(Lovforslag nr. L 94. Fremsat 21/1 80. Første behandling 25/1 80. Betænkning 29/2 80).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Svend Erik Hovmand (V):

Jeg skal ganske kort på venstres vegne sige, at vi trods et intensivt udvalgsarbejde ikke har ændret holdning eller indstilling til dette lovforslag.

Jeg skal føje til, at vi vil stemme for det af kristeligt folkeparti stillede ændringsforslag, som vi føler er en mildnelse af lovforslaget, og vi vil undlade at stemme vedrørende det af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag om ændring af lovforslagets titel.

Svend Andersen (S):

Jeg skal kun gøre få bemærkninger til de 2 stillede ændringsforslag. Fremskridtspartiet foreslår, at titlen på lovforslaget skal ændres til: »Lov om socialisering af det danske samfund.« Det kunne vi måske på nogle punkter tale om, men det er jo ikke nok bare at have en titel på en lov, der skal også være et indhold, der lever op til titlen, og det mener vi ikke er tilfældet med dette lovforslag.

Med hensyn til kristeligt folkepartis ændringsforslag mener vi, at de tanker, der ligger bag det forslag, allerede er imødekommet ved, at ministeren har sagt, at der i det væsentligste vil være tale om ubebyggede arealer eller arealer med enkelte bygninger.

I øvrigt har vi det overordnede ønske, at lovforslaget skal vedtages på en måde, der sikrer, at det efter vedtagelsen vil kunne stadfæstes, og det mener vi bedst kan gøres ved, at vi vedtager lovforslaget ved tredje behandling uændret, hvorfor vi ikke kan stemme for de stillede ændringsforslag.

Gammelgaard (KF):

Siden folketinget første gang vedtog denne lov, er kommuneplanloven trådt i kraft. Kommuneplanloven indeholder en udvidet ekspropriationshjemmel til kommunerne. Fra det konservative folkepartis side ønsker vi ikke at gå videre med hensyn til ekspropriationsadgang for de lokale myndigheder.

Der er sket det, siden vi havde første behandling af lovforslaget, at vi har fået ny miljøminister. Desværre kan man ikke håbe på, at han har ændret standpunkt til dette lovforslag i forhold til sin forgænger, så vi må befrygte, at det gennemføres.

Det betyder, som der står i et svar til udvalget, at ekspropriation efter loven kan ske