

[Ministeren for offentlige arbejder]

hvor hr. Brøndsted selv har sæde, et meget udførligt notat, et notat, som efter min opfattelse også på en klar og forstandig måde belyser behovet for mere rullende materiel til DSB.

Der har også været udtalt ønske om yderligere at få klargjort behovet for et dobbeltspor på strækningen Lejre-Holbæk. I den anledning vil jeg gerne tilkendegive, at jeg tror, at enhver, som rejser daglig på denne strækning, vil give mig medhold i, at der i høj grad er behov for at få anlagt det spor, som lovforslaget tager sigte på.

Med baggrund heri vil jeg også gerne over for hr. Burgdorf bekræfte, at det i høj grad er pengene værd at anlægge det spor mellem Lejre og Holbæk, som lovforslaget tager sigte på.

Jeg har noteret mig, at der er rejst flere detailspørgsmål, som ønskes nærmere belyst under et efterfølgende udvalgsarbejde, og hertil skal jeg gerne medvirke.

Brøndsted (V):

Ministeren har en tilbøjelighed til at fordreje det sagte lidt, for jeg synes egentlig, ministeren skulle se det som noget meget positivt, når man siger, at det må være meget væsentligt, at vi har et overblik, så vi kan prioritere rigtigt. Dermed har man jo ikke sagt, at nu vil vi bygge jernbanelegemer ud i den blå luft, hvor det kunne passe. Vi mener, det er meget væsentligt, at vi får den kollektive trafik udbygget – ikke mindst her i hovedstadsområdet – men at det er væsentligt, at vi har det overblik, der kan give en prioritering. Jeg husker udmærket det materiale, ministeren tilsendte os om det rullende materiel, men der står ikke noget om banelegemenedlæggelser i det; jeg vil i hvert fald gerne se, hvor det står. Derfor er det at tage noget helt andet ind i billedet, og jeg må i hvert fald bede ministeren højtlæse for mig, hvor notatet siger noget om planerne for nedlægelse af nye banestrækninger i hovedstadsområdet og på Sjælland i øvrigt, for nu at begynde et sted, som er lidt mere end de få kilometer fra Lejre til Holbæk.

Vi er positive over for, at vi får denne udbygning, for vi mener også, der er besparelser i at udbygge den kollektive trafik, men der skal bare være mening med, hvor vi prioriterer, og ministeren fortæller faktisk ikke noget om i lovforslagets bemærkninger,

hvorfor det lige bestemt er dér. Der er belæst her, men det måles ikke med andre steder, og det synes jeg er en ganske rimelig ting at bede om for at gøre det rigtige, når vi endelig gør noget.

Flygaard (DR):

Jeg er helt enig med ministeren i, at sagen også i høj grad har en økonomisk side. Derfor forudsætter jeg også, at de ordførere, som giver tilslutning til det foreliggende forslag og andre forslag af lignende karakter, som en naturlig konsekvens af et sådant tilsagn også vil stemme for de nødvendige bevillinger. For ellers er der ikke rigtig nogen mening i det; det er jeg helt enig med ministeren i.

Må jeg i øvrigt personligt minde ministeren om, at jeg allerede under finanslovdebatten i december 1979 gjorde det ganske klart, at der var nogle opgaver inden for DSBs område, som trængte sig stærkt på, og som det var nødvendigt at få løst. Det, som ministeren her har forelagt, er en af de opgaver, som jeg synes der i høj grad er behov for at få løst. Derfor vil jeg gerne også personligt takke ministeren for det foreliggende lovforslag.

Ministeren for offentlige arbejder (Risgaard Knudsen):

I anledning af hr. Brøndsteds sidste bemærkninger vil jeg gerne oplyse, at det nuværende togantal på strækningen mellem Lejre og Holbæk ikke kan optage den forventede trafikstigning; derom er ingen tvivl. Vi har allerede i dag tungtvejende beviser for, at det er hamrende nødvendigt, at man får dette dobbeltspor. Skal der køres med flere tog, end der køres med på strækningen i dag – og det er nødvendigt – er det også nødvendigt, at man får spor nr. 2 på den nævnte strækning.

(Kort bemærkning).

Arentoft (FP):

Når ministeren siger, det er hamrende nødvendigt med dette dobbeltspor, fordi man simpelt hen ikke kan tage den trafik, der kommer, kan jeg ikke forstå, det ikke er nævnt hverken i den skriftlige fremsættelse eller i bemærkningerne til lovforslaget, for det var dog en væsentlig oplysning.