

[Jens Peter Jensen]

mangel på varer, lavede vi et varedirektorat. Og nu, hvor der er mangel på kapital, laver man en værdipapircentral.

En anden sarkastisk bemærkning skal være den, at jeg synes, at ministeren, om end han har beklædt forskellige ressortposter, ligesom er lidt ivrig efter at blive undervisningsminister, idet han vil fastsætte regler for, hvordan man skal uddanne personale. Jeg er lidt ked af gang på gang at skulle opleve dette, at hver gang folk skal sættes til et ganske enkelt stykke arbejde, skal de omskoles. Jeg tror, at der ude i institutterne findes den fornødne sagkundskab og dygtighed til at klare disse ting. Jeg vil gerne have, at vi under udvalgsarbejdet får lejlighed til at drøfte det.

Men ellers vil jeg gerne på venstres vegne give tilslutning til forslaget. Det er måske desværre blevet en nødvendighed, at man laver sådan en central. Der er jo ikke politik i dette. Jeg ser, ministeren ryster på hovedet. Jeg er tryk ved, at skatteministeren ikke er i nærheden, for der kan jo nemlig godt opstå den situation, selv om det ikke fremgår af selve forslaget og bemærkningerne dertil, at man ophæver systemet med udtrækning af obligationer, og derfor kan der godt opstå skattemæssige problemer senere hen. Jeg ved godt, at man ikke i handelsministeriet, nu industriministeriet, har haft tanke for det, men det hænder jo, hr. minister, at det er den lille dreng, der skal sige, at kejseren ingen klæder har på. Derfor siger jeg, at der kan opstå problemer af skattemæssig art, og de er, synes jeg, egnede til at blive drøftet i udvalget.

Jeg kan tilsige en positiv og også gerne velvillig og hurtig udvalgsbehandling, for jeg er enig i det rent praktiske, at vi skal prøve at få dette gennemført, så det kan komme op at stå efter de stipulerede terminer, men ministeren vil sikkert give mig ret i, at det er et meget teknisk forslag, der gør det nødvendigt for os, der skal tage ansvaret for gennemførelsen af lovgivningen, at få lejlighed til at diskutere disse ting nærmere i udvalget.

Kjelgaard (KF):

Det foreliggende lovforslag er udtryk for en virkelig reform på værdipapirområdet, en nyskabelse, som de involverede og interesserede parter i mange år har set hen til, en for-

enkling af en række funktioner, som i årenes løb har taget et omfang, der er næsten uoverskueligt. Det er begrundelsen for lovforslaget.

Men begrundelsen kunne lige så godt have været den førte økonomiske politik, den stærke inflation, vi har haft i mange år, og som i høj grad har øget f.eks. ejendomspriserne og dermed obligationsmængden, ikke mindst fordi vi i Danmark i forbindelse med fast ejendom regner kurstab for et aktiv, en del af ejendomsprisen. Det forhold har vi tidligere været inde på, og vi har forsøgt at ændre det ved forslag om en kontant vurdering af ejendommene i stedet for det nugældende system, dog hidtil uden resultat, men spørgsmålet er, om ikke vi skulle tage det op igen.

Men den stadig stigende mængde statsobligationer til finansiering af statens kasseunderskud har selvfølgelig også medvirket til at gøre situationen uoverskuelig.

Jeg skal ikke gå i detaljer med alle paragrafferne i lovforslaget, men kun berøre nogle få principielle forhold.

Det ene er alle de mange bemyndigelser til industriministeren, vel en 10-15 stykker i alt. Det er ret enestående i et enkelt lovforslag, og en del af disse bemyndigelsesadministration vil vi sikkert gerne høre lidt mere om i udvalget.

Jeg er glad for, at det i § 2 præciseres, at værdipapircentralen er en privat institution trods disse mange bemyndigelser og den næsten enevældige hånds- og halsret, industriministeren har over situationen. Men jeg er lidt betænkelig ved begrebet »aktier« i forbindelse med lovforslaget, selv om aktier ikke skal med fra starten. For der er i forbindelse med aktier og konvertible obligationer særlige problemer. Det håber jeg også vi kan drøfte i udvalget og måske endda få sat på plads.

Endelig vil jeg nævne det såkaldte decentraliserede system. Det skal jeg ikke anke over, men det er, som om der ikke helt er overensstemmelse mellem lovtæksten og bemærkningerne. Efter min mening burde der f.eks. i §§ 10, 12, 13, 16 og 18 efter værdipapircentralen indføjes »eller kontoførende institut på værdipapircentralens vegne«, for at lovtæksten dækker hensigterne. Men det er sikkert også noget, vi kan få nærmere opklaret under udvalgsarbejdet.