

[Landbrugsministeren]

gelses ikke i alle tilfælde har været opfyldt på overtagelsestidspunktet.

Priserne på landbrugsejendomme har endvidere også været faldende til hjælp for de unge jordbrugere, der står over for at skulle etablere sig, selv om loven næppe alene har været årsagen til de senere prisfald. Jeg finder det derfor ikke nødvendigt eller ønskeligt at skride til revision af landbrugsloven på nuværende tidspunkt og slet ikke med den af fremskridtspartiet anførte begrundelse.

Min konklusion er derfor, at regeringen på visse områder er enig med forslagsstillerne, og at vi på disse områder har taget initiativ til undersøgelser eller til at gennemføre foranstaltninger, der kan afhjælpe problemerne. Det lovforslag om gældssaneringsordning, som vi behandler her nu, er jo et bevis på dette. På andre områder deler regeringen i princippet forslagsstillernes ønsker, men mener ikke efter en sammenfattende vurdering af landets økonomiske situation at kunne imødekomme disse ønsker. Og endelig er der også nogle forslag, som regeringen må afvise.

Regeringen er imidlertid naturligvis fortsat villig til at drøfte de af partierne rejste problemer med folketinget.

Westh (S):

Regeringen og socialdemokratiet er klar over, at der er en del landmænd, der har store økonomiske problemer. Det er typisk landmænd, der er forholdsvis nyetablerede, og som har foretaget store investeringer i driftsbygninger med henblik på en stor animalsk produktion. Samfundet har stor gavn af en stor animalsk produktion, og det er derfor naturligt, at regeringen ser med bekymring på denne gruppe landmænds problemer.

Landbrugets organisationer har for nogle måneder siden peget på disse problemer og bedt om en statsgaranti for lån til disse landmænd.

Det lovforslag, vi behandler her i dag, svarer i store træk til det, landbrugets organisationer har foreslået. Ideen i forslaget er, at højtforrentet, kort gæld afløses af lavere forrentet, mere langfristet gæld. Forslaget betyder i store træk, at de landmænd, der kommer ind under ordningen, vil kunne få ombyttet lån med få måneders kredittid med lån på op til 13 år, hvoraf de tre første år er af-

dragsfri. I den afdragsfri periode tilskrives renten hovedstolen. Hovedstol plus rentetilskrivning må gå op til 500.000 kr. efter 3 år. Rentelettelsen for de enkelte lån vil variere lidt, men vil ligge et sted mellem 6 og 10 pct. Ved siden af rentelettelsen vil der være tale om en likviditetsforbedring.

Landbrugets organisationer har som sagt længe arbejdet ihærdigt for denne gældsfinansieringsordning, men har i de seneste uger påpeget, at den ikke kan stå alene, især ikke efter diskontoforhøjelsen på de 2 pct. Organisationerne mener, at der må supplerende foranstaltninger til, hvis gældssaneringsordningens positive virkninger skal være længerevarende. Organisationerne har som supplerende foranstaltning peget på, at en eller anden form for delvis refinansiering af driftsbygninger, opført siden 1974, ville være nødvendig som en opfølgning af den foreslåede gældssaneringsordning. Der har i den forbindelse været tale om K-lån, kursgaranterede udlandslån, til refinansiering eller som direkte rentesubsidier.

Som bekendt indeholdt regeringens forslag fra december måned et forslag om rentesubsidier til de landmænd, der på trods af stor produktion og stort slid alligevel har økonomiske problemer. Regeringens forslag fra december gik desværre ikke uændret gennem folketinget. Havde det gjort det, havde vi i dag haft 200 mill. kr. til rentesubsidier og i øvrigt en mere afdæmpet omkostningsudvikling.

De 200 mill. kr. har vi altså ikke nu, og problemet for de nye store producenter eksisterer stadig væk, måske også efter vedtagelse af gældssaneringsordningen. Vi vil derfor i socialdemokratiet overveje, på hvilken måde de tilbagestående problemer kan løses på en rimelig måde. Vi vil i den forbindelse undersøge, om vi i samarbejde med nogle af landbrugets kreditgivere kan medvirke til ordninger, der kan lette vilkårene for de hårdest belastede producenter, og vi har i øvrigt noteret os, at regeringen undersøger, om der er mulighed for refinansiering med K-lån.

Om beslutningsforslagene vil jeg sige, at forslaget om at fjerne statsgrundskylden kan vi ikke gå ind på, bl. a. fordi det vil medføre, at de ved devalueringen i november udløste prisstigninger på fødevarer ville blive krævet indregnet i pristallet, hvilket vi omkostningsmæssigt ikke kan forsvare. Vi tror i øvrigt