

[Kalmæs]

køre i 30 år i alt. Jeg vil gerne spørge miljøministeren, om han også er tilfreds med den sandsynlighed ligesom med den anden, der tidligere har været beregnet.

SFs forslag går ud på, at regeringen bør rette henvendelse til den svenske regering om at standse atomkraftværket Barsebäck. Vi mener, at det bør ske nu. Åbenbart er der også flest i Danmark, der mener, at det bør ske, i hvert fald så vidt man kan se af den AIM-undersøgelse, som er foretaget på begæring af OOA. Den viser nemlig, at 45 pct. af danskerne går ind for, at man skal lukke Barsebäck, mens kun 28 pct. ønsker, at man skal køre videre med Barsebäck. Tager vi hovedstadsområdet, er det 54 pct. af beboerne, som ønsker Barsebäck lukket, mens kun 26 pct. – altså mindre end halvdelen – mener, at det ganske roligt kan køre videre.

SFs mening om, at Barsebäckværket bør lukkes, er uafhængig af udfaldet af den svenske folkeafstemning den 23. marts. Selv om svenskerne i Stockholm, og måske også dem i Malmø, mener, at Barsebäck godt kan køre videre, mener vi, at det bør lukkes.

Det radikale forslag går ud på, at man skal rette henvendelse til svenskerne om at afvikle Barsebäck i løbet af 5 år. Vi finder, der er en manglende logik i, at man siger, at det kan køre videre i op til 5 år, når der i bemærkningerne står: »Vi kan ikke acceptere en nok så lille risiko for, at det danske samfund går i stykker.« Når man har skrevet den sætning og så bagefter siger, at det eventuelt godt kan køre videre i op til 5 år, er det, ligesom der ikke er rigtig sammenhæng.

Vil man ikke tage en beslutning om endeligt at lukke Barsebäckværket nu, var det mere rimeligt at tage en midlertidig lukning nu, hvis der er nogle ting, som man gerne vil have yderligere oplysninger om. Selvfølgelig må vi sige også fra SFs side, at enhver afkortning af driftstiden og enhver nedsættelse af effekten er et skridt i den rigtige retning, men vi mener, at det eneste rigtige er at lukke værket nu og derfor straks rette henvendelse til svenskerne herom.

Birgith Mogensen (CD):

Vi har i nogle år diskuteret kernekraft i almindelighed og på det sidste Barsebäckværket i særdeleshed. Men CD finder ikke, at en yderligere diskussion desangående kan

være særlig aktuel i Danmark på nuværende tidspunkt. Vi mener, at a-kraftfolkeafstemningen i Sverige den 23. marts burde have vist et resultat, inden det danske folketing blander sig i svenske argumenter og beslutninger. Men o.k., uanset resultatet af den svenske folkeafstemning må jeg meddele, at CDs positive holdning til kernekraft ikke er ændret en tøddel. Vi mener fortsat, at kernekraft som den billigste og mest miljøvenlige energikilde må og skal indgå i en flerstrengt energipolitik, også globalt, Barsebäckværket inklusive.

CD kan ikke påvirkes af SFs, de radikales m. fl.s skrækargumenter mod a-kraft. Vor begrundelse er virkelighedsnær og helt klar. USA og Sovjetunionen har i ca. 25 år benyttet kernekraft. Senere er flere og flere lande kommet til, og fakta er, at som følge af radioaktivt udslip er ikke et eneste menneske afgået ved døden. Det samme kan ikke siges om de fossile brændstoffer: gas, olie og kul. CD påstår ikke, at kernekraft er eller kan blive 100 pct. risikofri for mennesker eller anden natur, men vi gør opmærksom på, at andre teknologier, trafik, visse sygdomme m. m. kan man heller ikke helgardere sig imod.

Med hensyn til kernekraft udtalte mange eksperter for ca. 1 år siden, at nedsmeltningensrisici pr. reaktor var mindre end én gang pr. 50.000 år. Enkelte uheld i det forangne år har lært os at gøre risici endnu færre, og naturligvis skal a-værkers sikkerhed ustandselig forbedres, men det gælder også flyvemaskiner, biler og andre maskinelle og tekniske ting og sager.

Bedre uddannelse, speciel udvælgelse af personale samt dobbelt eller tredobbelt sikring med hensyn til reservedele og menneskelig agtpågivenhed vil kunne forebygge uheld med hensyn til a-kraftværker.

Angående Barsebäckværkets nuværende sikkerhed samt beliggenhed vil jeg henvise til eksperten professor Mackintosh, som udtaler, at hvis vi sammenligner dets risici med andre teknologiers, har Barsebäckværket en acceptabel placering.

Sikkerhedsmyndigheder i hele verden har lagt vægt på, at nærzonen inden for 10–15 km fra reaktoren kan skabe akutte sundhedseffekter og alvorlig landforurening i forbindelse med det alvorligste reaktoruheld. Den svenske strålingseksperter Bo Lindell mener