

[Birgith Mogensen]

det samme, altså kan Barsebäck's beliggenhed ikke pr. dags dato betragtes som ugunstig.

Og så til slut: hvis det går så galt, at der i folketinget bliver flertal for den af SF, de radikale m. fl. foreslåede henvendelse til Sveriges regering om en øjeblikkelig eller senere nedlæggelse af Barsebäck, må vi være forbedret på, at kravet eventuelt vil virke som en boomerang.

CD tror, at Sverige vil betragte et sådant krav som utidig indblanding. I hvert fald kan Sverige med lige så god ret forlange, at de københavnske og sjællandske virksomheder, som udspyr olie- og kulrøg, bliver nedlagt. Faktum er nemlig, at denne giftige røg allerede har ødelagt mange svenske søer og anden natur. Bl. a. derfor bør danske folketingsmedlemmer tænke sig godt om, inden de tager stilling til de foreliggende forslag.

#### Waldorff (VS):

Baggrunden for de forslag, som vi behandler her, om henvendelse om lukning af Barsebäck, er jo, som nogle ganske rigtigt har opdaget, den redegørelse fra miljøministeren, som blev diskuteret den 23. januar, en redegørelse, som viste, at Barsebäck er ekstremt dårligt placeret også efter regeringens opfattelse. Den viste, at også den danske regering ser i øjnene, at den værst tænkelige ulykke er en mulighed, som man realistisk må regne med og faktisk regner med. Redegørelsen viste også, at det ikke er muligt at opstille en beredskabsplan, som garanterer Storkøbenhavns befolkning mod sundhedsmæssige skader som følge af en ulykke på Barsebäck, og at det ikke vil være muligt at foretage en forebyggende evakuering, hvilket ville være en betingelse for at undgå kræftskader i større omfang. Det vil også – siger man i redegørelsen – være nødvendigt med en efterfølgende evakuering og en efterfølgende omfattende landrensning, som man endnu ikke ved hvordan skal foretages.

Regeringens konklusion på disse ting ville selvfølgelig logisk være, at man krævede Barsebäck lukket, men i stedet er konklusionen i redegørelsen, at man vil afvente diverse rapporter fra arbejdsgrupper og kommissioner, og så vil man i øvrigt i tiden, der går, indtil man har dem, lave et skærpet beredskab, som man kalder det, som hovedsagelig består i at bilde folk ind, at det har en eller anden

effekt, hvis de går ind i deres hus og lukker døren.

Man er ikke selv sikker på, hvilken effekt det har, og man er i øvrigt meget usikker på, i hvilken udstrækning det overhovedet vil kunne lade sig gøre. Men never mind, det er politisk vigtigt, at man kan videregive denne forestilling om, at der eksisterer en eller anden form for beredskab, som kan træde i kraft.

Den reelle konklusion, som selvfølgelig ikke skrives i redegørelsen, er jo, at regeringen afventer sin egen stillingtagen til atomkraft i det hele taget, fordi der er en helt tæt sammenhæng mellem, hvad man stiller af krav i forhold til Barsebäck, og hvad man stiller af krav i forhold til eventuelle danske atomkraftværker. Man vil næppe kunne overtale den danske befolkning til at acceptere indførelse af atomkraft i Danmark, hvis man samtidig har gjort det eneste rimelige, nemlig krævet, at Barsebäck skulle lukke.

Derfor bruger man dette såkaldte udredningsarbejde – som man betragter med den største alvor ifølge ministeren – som undskyldning for ikke at tage stilling til Barsebäck, og man bruger den såkaldte beredskabsplan som det instrument, som skal berolige folk, indtil regeringen engang ad åre får samlet sig sammen til at tage stilling til denne sag.

Men det figenblad, man benytter sig af, bliver jo mere og mere tyndslidt, efterhånden som dokumentationen, både generelt for atomkraftens farlighed og specielt for faren ved Barsebäck's placering, kommer frem.

I det forslag, som er stillet af SF, retsforbundet og VS, er nogle af konklusionerne fra det svenske statens strålebeskyttelsesinstituts rapport optrykt, og deri er angivet, skal vi sige de enkle konklusioner, som gør, at vi nødvendigvis må kræve Barsebäck lukket. Rapporten er i øvrigt en bekræftelse af masser af de ting, som bl.a. OOA og andre atomkraftmodstandere har fastslået adskillige gange, og er dermed en underkendelse af Risø, af sundhedsstyrelsen og i øvrigt af en lang række forskellige officielle stillingtagender og påstande, som er kommet i tidens løb.

Vi forventer selvfølgelig ikke, at Morten Lange, Elbek, Korsbech, Ølgaard osv. skulle tage ved lære af sådan en rapport fra det svenske statens strålebeskyttelsesinstitut, og vi forventer heller ikke, at CD, venstre, kon-