

[Steffensen]

er mindre end 2 måneder siden vi havde en debat, som der allerede er henvist til nogle gange. Resultatet af denne debat var jo ret så klart, hvorfor jeg blot vil henvise til, hvad jeg sagde ved den lejlighed, den 23. januar.

Jeg vil i øvrigt gerne takke miljøministeren for redegørelsen i dag, og så vil jeg sige, at vi må afvente den svenske folkeafstemning den 23. marts.

### Mølgaard (DR):

Som ordfører for retsforbundet og som medforslagsstiller vedrørende det ene af de forslag, der her er til behandling, vil jeg gerne anbefale tinget det ene fremfor det andet af de forslag, vi har til behandling.

Om det radikale forslag vil jeg sige, at det er efter min opfattelse ikke radikalt nok. Det skal ikke underkendes, at man kan vurdere Barsebäck's risici for Danmark som en acceptabel eller som en uacceptabel fare. Det er også forskellige vurderinger, der er blevet fremlagt fra forskellige ordføreres side her, og der kan siges noget for det ene og der kan siges noget for det andet synspunkt. Men det radikale forslag stiller sig, om jeg så må sige, midt imellem de to stole.

Kort fortalt synes man jo, at Barsebäck er så livsfarligt eller helbredsfarligt at leve i nærheden af for en millionbefolkning i Storkøbenhavn og for mange flere, at denne umiddelbare, enorme risiko er helt og aldeles uacceptabel, og derfor må man i løbet af en 5 års tid se at få det lukket eller standset. Det er ikke synderlig radikalt. Hørup spurgte: hvad skal det nytte? og var meget radikal. Selvfølgelig foretrækker jeg principielt det radikale forslag vedtaget fremfor slet ikke at få noget forslag vedtaget – men alligevel, vi burde gå videre.

Mange har sagt her i dag, at vi med vort forslag blander os i svenskernes anliggender. Jeg tror, de glemmer naboretlige sammenligningsgrundlag. Hegnslovgivning og mange andre love fastslår, at naboer må tage hensyn til hinanden, og Barsebäck er placeret så nær Danmark, at der er grund til fra svensk side at tage hensyn til os; det har også været fuldt ud officielt erkendt fra Sveriges side fra første fase af projektanken om etablering af et Barsebäckværk. Ja, det har endda været så klart markeret fra svensk side, at en svensk energiminister har erklæret, at Danmark jo

kunne kræve Barsebäck lukket. Det er denne invitation, vi med forslaget lægger op til at følge op, med tak til. Følger vi den ikke op, forsømmer vi Danmarks interesser, og det er det, vi vil undgå skulle ske for vort lands ansvarlige regering. Derfor vort forslag om påbud til regeringen om at varetage Danmarks interesser ved at rette henvendelse til den svenske regering, som man er inviteret til det – og det her og nu.

Dermed er naturligvis ikke definitivt sagt, at lukningen kan praktisk tilvejebringes her og nu. Vi har dog lov til at håbe på, at det kan ske hurtigt, men forhandlingerne kan vel tage deres tid. Vi føler i hvert fald ingen trang til at lægge op til, at det er noget, der ikke er mere presserende, end at det kan ske engang i fremtiden, om en 5 års tid eller mere endnu. Der er grund til for regeringen at tage initiativet så hurtigt som muligt, og til regeringen vil jeg i øvrigt gerne sige, at redegørelsen af 23. januar fra den daværende miljøminister var ikke tilfredsstillende, men den rummede dog nogle kontante løfter, som jeg håber at denne dag vil bekræfte står ubetinget fast uanset ministerskiftet. Dem vil jeg gerne have fuldstændig sikkerhed for står ved magt, og så vil jeg gerne beklage, at den nuværende miljøminister synes at lukke øjnene for, at der er kommet nye oplysninger frem siden dengang. Der er faktisk nye rapporter, der gør, at løfterne fra den 23. januar burde have været forstærket med kraftigere løfter fra regeringens side i dag.

### Første næstformand (Enggaard):

Ordføreren for forslagsstillerne til beslutningsforslag nr. B 58, hr. Dræbye, har ordet.

### Dræbye (RV):

Det radikale venstre er af den opfattelse, at debatten om atomkraftværket i Barsebäck ikke mere drejer sig om at fremskaffe en nødvendig viden om problemerne. Det, der er vores problem i dag, er den viden, vi har. Vi ved, at Barsebäck er fejlplaceret. Vi ved, at skulle vi i dag have behandlet et forslag om denne placering, ville vi have sagt blankt nej. Vi ved, at intet andet sted i verden finder man et atomkraftværk så tæt ved en hovedstad. Vi ved, at skulle vi have fulgt de amerikanske regler for opførelse af atomkraftværker, ville Barsebäck ikke kunne op-