

[Dræbøye]

terer i, at den svenske regering fra den ene dag til den anden drejer nøglen om og lukker reaktoren i Barsebäck.

Derfor kan jeg ikke forstå ministerens harsclering over det radikale forslag. Det er konsekvent netop ud fra den betragtning, at vi skal have tid til at få gennemført en lukning. Jeg mener, at en 5-årig periode ser meget realistisk ud, også hvis man skal tage hensyn til de svenske interesser – hvis man da ikke på forhånd har den opfattelse, at svenskerne selv er kommet til den konklusion, at det er noget, der skal foretages med det samme.

Kalnæs (SF):

Jeg er glad for, at ministeren nu taler om en lille sandsynlighed og ikke om en sandsynlighed i størrelsesordenen 1:50.000. Når jeg nævnte det, så var det netop, fordi det stod i den redegørelse, der kom fra daværende miljøminister Ivar Nørgaard i januar i år. Men det tal vil den nuværende miljøminister altså ikke bruge, og det synes jeg er en fordel, for jeg mener, det er så usikkert, at det er værdiløst.

Så spurgte miljøministeren om, hvad der var af nyt. Ja, egentlig synes jeg, at vi ved nok, så vi behøver egentlig ikke noget nyt for at træffe beslutningen. Men jeg vil da godt nævne et par ting, som er nye siden da.

For det første er bind 5 af den svenske rapport »Effektivare Beredskap« først kommet for nogle få dage siden, altså efter den debat, vi havde dengang, og den drejer sig netop om konsekvenserne af store ulykker, så jeg synes nok, der er nyt i det. For det andet sagde hr. Camre som ordfører for socialdemokratiet i debatten den 23. januar – det står i sp. 3869 i folketingets forhandlinger 1979–80, 2. samling – om uheldet på Tremileøen:

»Vi ved på indeværende tidspunkt ikke, om et blot noget anderledes forløb af de processer, der gik ud af kontrol, kunne have forårsaget en katastrofe.«

Men et par dage efter, at vi havde haft den debat, kom der en ny rapport fra USA, nemlig Rogovinrapporten, som sagde, at hvis man ikke havde fået grebet ind på rette måde i processerne, hvis der bare var gået en halv til en hel time mere, så havde man fået en kernenedsmeltning. Det synes jeg er en ny

oplysning, som vi godt kan tage med ind i betragtningerne.

Den tredje oplysning, der er ny, er det, som er kommet om risikoen for jordskælvs-skader. Her ligger det altså sådan, at dateringerne af de spring, som man har set, er ret nye, de ligger kun et par år tilbage. Nogle ligger endda kortere tid tilbage og er altså nye, i hvert fald for mig, og jeg tror egentlig for de fleste her i tinget. Derfor synes jeg nok, at der er nye ting nok til, at vi kan tage en debat.

Miljøministeren siger, at vi vil vide noget konkret. Jeg synes altså, vi ved konkrete ting nok i den forstand, at de, der har udarbejdet rapporter, fortæller, at der er de og de risikomomenter, som altså kan medføre en helt uoverskuelig katastrofe for Danmark. Jeg er da glad for, at miljøministeren vil tage de ting op om jordskælvszonen og få dem undersøgt. Jeg synes bare, at miljøministeren burde drage den konklusion, at så burde man lukke Barsebäck midlertidigt, indtil man har fået lavet de undersøgelser, da man lukker værker i USA for mindre ting end det, der er draget frem her i forbindelse med jordskælvsrisikoen.

Margrete Auken (SF):

Jeg er meget ked af, at ministeren tydeligvis ikke ville svare på nogen af de ting, jeg nævnte, og jeg har en fornemmelse af, at jeg næsten må have generet ham ved at tage tingene sådan, som jeg gør. Når ministeren taler om manglende alvor, er jeg klar over, at han har en anden forestilling om alvor end den, jeg har, som ikke ligner det, jeg ville kalde kynisme.

Jeg vil godt her sige, at vi har ikke villet lægge alle disse ting frem en gang til. Vi troede ikke, at det var nødvendigt at stå og remse disse ting op, som der stod 50 spalter om sidste gang, men vi håbede, at vi denne gang fik nogle ministerielle konklusioner. Det drejer sig om at konkludere efter en redegørelsesdebat, og derfor er den voldsomme bestyrtelse herinde lidt underlig. Vi kunne ikke konkludere i redegørelsesdebatten, det kan man ikke. Det er en fornøjelse at få lov til at belære ministeren, der ellers mange gange belærer os andre.

Der er et punkt, hvor jeg er enig med ministeren. Det er i forhold til det radikale for-