

[Margrete Auken]

slag. Jeg synes, det er ejendommeligt, at hr. Dræbye sammenligner sig selv med linje 3 i Sverige. Det handler jo ikke om dansk energiforsyning, det handler om dansk sikkerhed. I Sverige handler det om svensk energiforsyning, men vi har ingen lod og del i den aftale – hvis vi så endelig skal nævne den – vi jævnlig har fået revet i næsen, den aftale, der er lavet mellem Sydkraft og NESAs. Den udløb i september i fjor og vil ikke blive fornyet. Så der er ingen påvirkning af dansk energi.

Det er klart, at de derovre må se tingene på en anden måde, end vi må her, og jeg føler stadig væk, at det er latterligt, at de radikale dels mener, som vi gør, at det slet ikke er til at leve med, dels mener, at man godt kan holde til det i 5 år.

Jeg vil godt lige trække nogle af de ting frem, jeg godt ville have haft ministerens svar på. Jeg ved godt, at jeg ikke får det her, for det er tydeligvis ikke noget, ministeren giver sig af med at svare på, men så vil jeg da sige, hvad det er, vi skal have uddybet. Det bliver spørgsmålet om de 40–80 km. Det bliver spørgsmålet om, hvilke konsekvenser det har, at man ikke aner, hvad man skal stille op med langtidforureningen. Alle erkender, ministerens egen styrelse erkender, at man ikke ved, hvad man skal gøre, at det er sådan, at der ifølge den rapport, der er kommet, kan gå årtier, hvor København ikke er beboelig – og først bliver det under forudsætning af, at man får rensat 90 pct. Ja men rensat 90 pct., det vil sige, at vi skal skifte alle tagene ud i København. Jeg vil godt vide, hvordan ministeren havde tænkt sig at vi skulle kunne lægge noget mere sagligt på bordet. Vi skal have noget på bordet, der er lidt mere alvorligt end det, jeg her kan nævne. Vi ved ikke nok endnu.

Jeg kan nævne en anden ting, som også står i denne redegørelse. Man går ud fra, at gravide kvinder skal evakueres, og så skal de altså abortere, hvis de er i områder, hvor der er mere end 1 rad. Det betyder ifølge bind 5 af SSI-rapporten, at de skal fjernes inden for en radius af 100–500 km. Skal vi lave sådan en ghetto for gravide kvinder i Grønland eller hvad? Hvor man kan sende dem hen i sådan et tilfælde? Det er sådan nogle ting, jeg egentlig synes vi burde have haft svar på. Jeg havde ventet, at ministeren i dag havde

behandlet sit eget referat af SSI-rapporten en anelse mere ansvarligt og seriøst.

Ministeren var inde på, at vi skulle nedvurdere den dansk-svenske komité. Sidste gang talte i hvert fald jeg om de mange kommissioners strategi. Det var dér, jeg fik de eventyrassocieringer hen ad vejen, at så kommer den første kommission, så kommer den næste, så kommer den næste beretning. Det eneste, de jævnt hen ad vejen gør, er at forstærke de oplysninger, vi allerede har. Ikke desto mindre siger man: nu må vi lige vente, til den komité har barslet med sit forslag – og indtil da folde hænderne og håbe på, at det ikke sker.

Disse diskussioner omkring sandsynlighed hører hjemme i samme kyniske båd. Hvis man lider af noget, der kun er 2 pct.s chance for at man dør af, så er det ikke særlig lykkeligt, at der er 98 pct., der ikke dør, hvis man hører til de 2 pct., der dør af det.

På samme måde kan man ikke bruge tallene på enkelttilfælde. Det ville anstændige statistikere aldrig gøre, medmindre de skulle bruges i politiske øjemed, hvad de så bliver her.

Hvis der sker noget med dette værk, så går det altså katastrofalt ud over Danmark. Det er det, denne sag handler om, og ikke, hvor hyppigt eller ikke hyppigt en sådan ulykke sker. Vi andre lever da også i håbet om, at det ikke sker. Vi ved da godt, at det tager tid, inden vi får det lukket, så hvis vi overhovedet skal kunne klare det og holde til de oplysninger, der efterhånden kommer ind, så er det sandsynligheden, der bærer os oppe, men den kan ikke være tilstrækkelig til at sige, at så sker der nok ikke noget.

I betragtning af, at Barsebäckværket næppe ville blive godkendt noget sted – om det så skulle ligge i Sahara – i dag i den forfatning, det er i, synes jeg, det er fantastisk, at vi ikke kan få klare svar. Jeg ved ikke, hvad ministeren ved, men vi ved tilstrækkeligt til at konkludere, som vi har gjort.

Maisted (FP):

Man må sige, det er en ret imponerende debat for dem, der er tilhængere af at lukke Barsebäck. Konklusionen er jo, at de er overbeviste; det er ikke et spørgsmål om sandsynlighedsberegninger, for der er selvfølgelig altid en risiko ved at drive et kerne-