

[Maisted]

kraftværk, og derfor skal det lukkes. Det er præcis det, det drejer sig om, og så er det ligegyldigt, hvilke argumenter der måtte blive lagt på bordet for, at det måske var rimeligt at bevare et kernekraftværk, selv om det var placeret i Barsebäck.

Jeg vil godt have lov til at citere fra professor Mackintosh. Han skriver den 27. februar 1980 i Politiken:

»På baggrund af de oplysninger, jeg har adgang til, og ved at sammenligne risiciene ved andre teknologier er min konklusion, at Barsebäck fra et teknisk synspunkt har en acceptabel placering.«

Et andet sted i samme artikel skriver professoren:

»Sikkerhedsmyndighederne verden over har lagt særlig vægt på nærzonen inden for 10–15 km fra reaktoren, fordi det er dér, akutte sundhedseffekter og meget alvorlige landforureninger skønnes mulige i forbindelse med reaktoruheld. Fra dette synspunkt er Barsebäck rimeligt velplaceret, som det også er understreget af den svenske strålingseksperter professor Bo Lindell i en rapport . . . « osv.

Det vil altså sige, at alt det, man bygger sin argumentation på, meget præcist bliver afvist af en mand, som vel må siges at have noget forstand på, hvad det drejer sig om.

Det er et rent og skært flipnummer, der bliver udført her i eftermiddag fra folketingets talerstol. Der er for folk, der ved, hvad tingene drejer sig om, lagt klare retningslinjer for, hvad det er, man yderligere skal undersøge, og det er det, vi får en rapport om i oktober, november eller december måned. Dermed burde der ikke være nogen grund til, at folk, der har taget stilling, uanset hvad der bliver lagt på bordet af oplysninger, spilder vores tid med at føre en diskussion, hvor det er mere vigtigt, at vi bliver overbevist, end de frelste.

Lawaetz (FP):

Jeg vil nødig forlænge debatten, men efter den lange debat vil jeg gerne støtte miljøministeren. Det har været debatteret alt sammen, så jeg kan kun se det som en politisk debat i dag. Jeg må sige, at det er svært at forstå, at atomkraft skulle være mere farlig for venstresocialister og SFere, end den er for konservative f. eks.

Jeg vil også gerne spørge uden at forlænge debatten: hvor langt kan man egentlig gå med hensyn til at blande sig i andres forhold? Det atomværk ligger i Sverige, og i går viste fru Margrete Auken et stort kendskab til Amerika. Mon fru Margrete Auken også kender Rusland? Dér ligger atomkraftværkerne inde i byerne. Man kunne fristes til at spørge, om fru Margrete Auken også tænkte på indianerne fra i går, hvor langt atomkraftværkerne ligger fra disse mohawk-indianere. Der må være en eller anden grænse for, hvad vi i det lille Danmark kan blande os i.

Miljøministeren (Erik Holst):

Lad mig svare hr. Dræbye, at de oplysninger, vi har fået om sikkerhedszoner eller beskyttelseszoner, tager vi selvfølgelig med i vurderingen af, hvad vi her i Danmark skal kræve. Indtil nu har vi regnet med 3 og 10 km, og den viden, vi har fra anden side om undersøgelsesresultater, har i og for sig ikke i dag ændret disse 3 og 10 km. Det er muligt, de bliver ændret engang, men i dag kan jeg sige, at de ikke er ændrede.

I det første indlæg, fru Margrete Auken havde, sagde hun, at det kan godt være, den nuværende miljøminister har et mere afslappet forhold til københavnernes sikkerhed. Jeg kan sige, at det har jeg ikke, for selv om regeringen skifter ministre, så skifter den ikke politik. Det startede jeg vist med at sige meget tydeligt i mit første indlæg.

Endelig til hr. Kalnæs. Det er ikke rigtigt, at jeg siger, at man ikke kan regne med de 1:50.000. Jeg siger, det er meget svært. Der er beregninger, der går på sandsynligheder på 1:45.000 og 1:10.000, og dertil sagde jeg, at det er vanskeligt for os alle sammen at vurdere sådanne sandsynlighedstal.

De sidste to indlæg fra bl. a. hr. Maisted – hvor hr. Maisted citerede Mackintosh, der er en af vore allerstørste eksperter her i landet – viser blot, hvor forskelligt eksperterne ser på nogle forhold, som den ene side i debatten betvivler, og som den anden side i debatten siger er det eneste, vi regner med. Jeg tror nok, det er fornuftigt af os, om vi anlægger en smule tvivl over for ensidige vurderinger, af hvilken art de end måtte være.

Hermed sluttede forhandlingen.