

[Ingerlise Koefoed]

te ændringer undervejs, men jeg mener i og for sig, at de ændringer, vi har fået, ikke har været til det bedre, og man kan frygte, at jo længere man udskyder denne lovrevision, jo værre kan det blive.

Men på den anden side må jeg sige, at der er mange ting, der trænger til en afklaring, og mange ting, som bibliotekskommissionen i sin betænkning lægger op til, som der også er brug for flere forhandlinger og flere diskussioner om. Der er mange ting, som man skal tage stilling til. Der er sådan noget som den overordnede styring og styrkelse af det samlede biblioteksvæsen. Der er spørgsmålet om tilskudsformen, hvor jeg mener, at vi skal bevare den nuværende tilskudsform, så længe vi ikke har revideret loven. Der er spørgsmålet om forholdet mellem skoler og folkebiblioteker. Der er det meget store problem, at 80 af landets kommuner endnu ikke har ansat faguddannet bibliotekar. Der er spørgsmålet om bibliotekernes forhold til de audiovisuelle materialer og ønsket og kravet om, at disse materialer bliver ligestillede og obligatoriske, ligesom bøgerne er. Der er spørgsmålet om bibliotekerne og EDB, og der er endelig et spørgsmål som udbygningsplanlægning på biblioteksområdet på lige fod med den udbygningsplanlægning, der i hvert fald burde finde sted på de andre kommunale områder. Når man ser på alle de ting, må man acceptere, at folketinget har haft bibliotekskommissionens betænkning ganske kort; partierne har ikke haft tid til at læse, drøfte og tage endelig stilling til det, og derfor accepterer vi altså udskydelsen.

Jeg vil lige sige til fru Majken Hessner, at vi naturligvis også ønsker dispositionssummen opretholdt, men der skal gøres opmærksom på, at man allerede har skåret i dispositionssummen ikke én, men to gange, så den udbygning af biblioteker til heltidsbiblioteker, som den skulle give mulighed for, er knap så strålende, som den var, da man startede med dispositionssummen.

Jeg ville meget gerne have en udtalelse fra socialdemokratiet i dag om, at man også vil have den holdning, fru Majken Hessner her har givet udtryk for til gratisprincippet, ved den endelige lovrevision. Jeg mener, at der i disse år er så mange angreb fra partierne til højre i salen på gratisprincippet, at det er nødvendigt at understrege, at et brud med gratisprincippet ville betyde en socialt og

aldersmæssigt helt skæv benyttelse af bibliotekerne, ikke mindst af folkebibliotekerne.

Jeg vil også gerne gøre en bemærkning i anledning af den diskussion, der fandt sted efter Sara Lidmans tale i Nordisk Råd. Jeg forstod af en radioudsendelse, at Sara Lidman havde advaret politikerne imod den overvældende masse af kiosklitteratur og bedt, om man ville gøre noget for at dæmme op for strømmen af kiosklitteratur, og at hr. Enggaard og folketingets formand følte sig lidt fornærmede og noget rådvilde med hensyn til, hvad Sara Lidman havde ment med de udtalelser. I den forbindelse vil jeg gøre opmærksom på, at folkebibliotekerne og den gratis adgang til folkebibliotekernes samlinger af bøger for børn, unge og voksne har betydet et garantinet under den nationale seriøse bogproduktion. Hvis man angriber gratisprincippet, angriber man dermed forlæggernes mulighed for stadig væk at udgive en ikke-profitabel, men meget vigtig seriøs, både en seriøs dansk og en seriøs oversat, litteratur, ikke mindst en seriøs børne- og ungdomslitteratur.

Janne Normann (RV):

Jeg skal ikke i dag give mig af med at skitserede de ønsker, vi har til en revision af biblioteksloven. Vi beklager, at vi må udsætte revisionen, men anerkender, at det er nødvendigt, for det er en så omfattende revision, vi står over for, at det er absolut nødvendigt, at vi tager os tid til arbejdet. Men vi glæder os til at komme i gang med det, og jeg ville svært gerne høre af kulturministeren, hvornår hun tror vi kan komme til at foretage den længe planlagte revision, om vi har nogenlunde sikkerhed for, at det bliver i næste folketingssamling.

Arne Melchior (CD):

Ministre er jo næsten af profession optimister, og jeg kan kun gratulere den nytiltrådte kulturminister til, at hun åbenbart også er det. Jeg udleder det af den omstændighed, at den udsættelse, der her foreslås, kun er sat til at vare ét år. Heri skulle der ligge et svar til fru Janne Normann, for når ministeren fremsætter et forslag med kun dette ene punkt, må vi kunne tage hendes ord efter pålydende, nemlig at ministeren og ministeriet har den opfattelse, at revisionen vil kunne ske i