

[Waldorff]

»Det er korrekt, når hr. Waldorff siger, at hele spørgsmålet om fradragsretten for ydelser afholdt efter disse forsørgelseskontrakter er indgået i debatten om en forenkling af vores skattesystem, og at det også er indgået i debatten om en samlet fradragsreform, og derfor skal de også vurderes i relation til denne problemstilling.«

Det må opfattes som et løftebrud, når vi nu får et forslag, som isoleret ser på det eneste fradrag, som fremmedarbejderne bruger i nogen betydningsfuld udstrækning. Det er isoleret fra den sammenhæng, som skatteministeren sagde det skulle ses i, nemlig en afvikling eller omlægning af rentefradrag generelt. Dermed får vi nu et isoleret indgreb over for et af de få fradrag i skattelovgivning, som har en bare nogenlunde rimelig social begrundelse, et fradrag, som i de gode tider, da den danske kapital havde brug for den fremmede arbejdskraft, blev kaldt praktisk u-landshjælp. Men nu har vi krise og arbejdsløshed, og kapitalen har ikke brug for disse mennesker mere, og så forstår skatteministeren at følge et vink, og så griber staten ind over for indvandrernes muligheder for at forsørge den familie, som er blevet tilbage i hjemlandet.

Det hele bliver endnu mere asocialt af – og det har også været nævnt – at det er bidrag til personer, der gribes ind over for, medens der ikke gribes ind over for de fradragsberettigede bidrag, som gives til fonds, der er oprettet med alle mulige mærkværdige formål, som hr. Bernhard Baunsgaard var inde på; de skal stadig væk være fuldt ud fradragsberettigede. Det drejer sig altså ikke om principielt at sikre, at det fradrag, som en skatteyder har, bliver modsvaret af en indkomstbeskatning hos en modtager; det er jo den formelle begrundelse, der gives i forslaget, men det sker jo ikke, når man ikke griber ind over for de bidrag, der gives til fonds og foreninger som »Kattens Venner«, eller hvad det måtte være. Der er jo heller ikke, som hr. Bernhard Baunsgaard siger, kun tale om formål, som man i øvrigt sympatiserer med; nej, der er faktisk mulighed for fradragsberettigede lån i disse fonds, lån, som man kan sikre sig, hvis man har kontrollen over den fond, som man samtidig får et skattefradrag for at give penge til. Derved kan man opretholde præcis det samme for-

brug og samtidig sikre sig en lavere beskatning.

Der er faktisk ikke ret mange andre en VS, der har interesseret sig for, hvad dette egentlig betyder i penge, og i den forbindelse vil jeg gerne fremhæve følgende: den sammenligning, som den socialdemokratiske ordfører nu drager imellem den danske arbejder og den udenlandske arbejder, som står side om side, og hvoraf den udenlandske arbejder har et større fradrag i kraft af nogle forsørgelseskontrakter, er forkert. I gennemsnit er det sådan – og det er tal fra Ishøjrapporten – at indvandrernes fradrag beløber sig til i gennemsnit 4.510 kr. pr. indbygger, mens de tilsvarende skattefradrag for danskere er på næsten det dobbelte, nemlig 8.250 kr. pr. indbygger; der er altså klart tale om, at danskerne har langt de højeste skattefradrag. Det, der her er tale om, er, at socialdemokraterne for at tilfredsstille den lille racisme vil fjerne rub og stub af indvandrernes fradrag i skattelovgivningen. Der er i hvert fald i den argumentation ingen som helst rimelig begrundelse for at gribe ind over for disse kontrakter.

Til sidst vil jeg gerne spørge skatteministeren, hvorfor han ikke har fundet det fornuftigt at gribe ind over for fonds og foreninger. Hvorfor skal de fredes i forbindelse med dette indgreb? Hvorfor står det alene, hvorfor er der ikke lagt op til mange andre indgreb imod fradragsmuligheder? Endvidere vil jeg spørge, hvad der er begrundelsen for de 6.000 kr. Jeg kan kun opfatte det som en invitation til CD og andre borgerlige partier om at tilfredsstille hetzen imod indvandrerne, når man vælger en grænse, som så klart er utilfredsstillende i forhold til forsørgelseskontrakternes formål. Det er selvfølgelig korrekt, at man kan se tilfælde, hvor 6.000 kr. vil kunne opfylde formålet, men i gennemsnit ligger denne grænse langt under, hvad der rimeligt kan begrundes ud fra sociale hensyn. Det vil jeg gerne have et svar på.

#### **Arne Bjerregaard (KrF):**

Jeg skal undlade at gå ind i en diskussion om og en henvisning til diskriminationslovgivningen. Jeg skal også undlade at påstå, at dette forslag kunne være en imødekommelse af hr. Riemanns tankegang, og kun sige, at man kan have en anelse, og at det ser ud til, at man vel kan dømmes for udtalelser, der