

[Ministeren for skatter og afgifter]

– utilsigtede virkninger af den fradragsmulighed, der eksisterer i vores skattelovgivning på dette område. Det har jeg forstået på hr. Bernhard Baunsgaard at hr. Bernhard Baunsgaard er enig med mig og regeringen og socialdemokratiet i at der er. Derfor må man finde en rimelig, fornuftig og hensigtsmæssig løsning på disse utilsigtede virkninger.

Hr. Waldorff stiller mig selvfølgelig spørgsmål om alt muligt andet mellem himmel og jord: hvorfor tager jeg ikke fat på dit, og hvorfor tager jeg ikke fat på dat? Jeg har forsøgt at præcisere over for hr. Waldorff igen i dag, at den store, firkantede, strømledende fradragsreform, hvor vi med ét slag rydder op i hele junglen, ikke lader sig gennemføre i dette folketing. Det vil sige, at vi tager fat på fradragsene et for et. Jeg har svært ved at forstå, hvordan hr. Waldorff kan argumentere imod fradragsystemet generelt – og det gør hr. Waldorff jo meget tit og ofte, og der er i så henseende også et vist sammenfald af synspunkter mellem hr. Waldorff og mig – men samtidig, når vi så tager fat på et specifikt område, sige, at det slet ingen steder hører hjemme, og at det er noget helt andet, man vil, osv. osv.

Dette her drejer sig om disse særlige underholdsudgifter, hvor der ikke er skattepligt for modtageren her i landet. Det er det problem, som alle, bortset fra hr. Waldorff, faktisk har erkendt eksisterer, og så drejer det sig altså om at finde, som jeg siger, en fornuftig, rimelig og hensigtsmæssig løsning på det.

Der ligger et udspil fra regeringen på dette område. Det er ikke udtryk for, at vi mener, vi hermed har fundet de vises sten i denne sag. Vi er meget åbne over for at drøfte problemstillingen, og skulle man gennem udvalgsarbejdet nå frem til en løsning, som er, skal vi sige anderledes end den, der ligger i dette forslag, er regeringen meget åben heroverfor. Det afgørende er at finde en fornuftig, en rimelig og en hensigtsmæssig løsning, og så kan jeg jo glæde mig over, at de argumenter, der er ført frem her i dag, i hvert fald dækker et så bredt spektrum, at der ikke skulle være tvivl om, at vi får problemstillingen grundigt og bredt belyst.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg har erkendt, at der ligger et problem her, og jeg har anvist en mulighed for at løse problemet på en måde, der ikke diskriminerer fremmedarbejderne. Men det, ministeren gør, er akkurat det samme, som vi har set i fremmedpolitikens praksis, når man stiller krav om, at for at få varig opholdstilladelse i Danmark skal man have en rimelig bolig. Det lyder jo også meget rimeligt og godt, men de eneste, man kontrollerer dette over for, er fremmedarbejderne, når man vil have smidt dem ud. Man kontrollerer ikke, om danskere har rimelige boliger, og forsyner dem med en sådan, hvis de ikke har det. Derfor er det klart en reel forskelsbehandling, både hvis vi gennemfører det lovforslag, som ministeren har fremsat, og hvis vi godkender den praksis, som fremmedpolitiet bruger.

Jeg er derimod glad for, at ministeren sagde, han gerne så på andre løsningsmuligheder, for vi må erkende, at der hos en del danskere – det kom tydeligt frem gennem de udtalelser, som hr. Glistrup kom med heroppefra – er skabt en misundelse over for fremmedarbejderne, og kan vi tage noget af grundlaget for den væk, skal vi gøre det. Selv om vi – og her indbefatter jeg helt roligt den socialdemokratiske regering og folketingsgruppen – ikke diskriminerer, og selv om vi ikke mener, at dette alene skulle være grundlag for en diskrimination, må vi erkende, at et eller andet antal danskere føler det på den måde. Derfor skal vi fjerne den, men vi skal ikke fjerne den ved selv at diskriminere.

(Kort bemærkning).

Waldorff (VS):

Det er en bemærkning til skatteministeren. Jeg har faktisk ikke sagt, at man under ingen omstændigheder kunne begynde at diskutere dette fradrag. Jeg har ikke sagt, at det under alle omstændigheder og i al evighed skulle være sådan, som det er i dag. Jeg mener godt, man kan diskutere nogle ting. Men netop når vi ser, hvordan det er blevet lanceret, hvordan skatteministeren tidligere har udtalt sig, har det været som led i en fradragsreform, og så kan han jo ikke undre sig over, at vi andre konstaterer: det var dog pokker til sted at starte en fradragsreform, på det formentlig socialt bedst begrundede fradrag, som eksisterer.