

[Ellemann-Jensen]

op spiritus ikke har passeret det niveau, hvor priserne slår så stærkt igennem over for både efterspørgsel og handelsmønstre, at staten måske kunne tjene på en lempelse af afgiften. Det er da et spørgsmål, som vi vil tage op under udvalgsbehandlingen.

Men der er to forudsætninger, som må være opfyldt, for at venstre kan give støtte til de principper, som ministeren nu ønsker at lægge til grund for spiritusbeskatningen. Den første forudsætning er, at Danmark ikke på ny risikerer et søgsmål fra EF-Kommissionen og en ny dom, der går Danmark imod. Den anden forudsætning er, at det nye afgiftssystem kan administreres både af myndighederne og af de virksomheder, som bliver berørt.

Hvad angår forholdet til EF, må vi gå ud fra, at ministeren har sikret sig en form for rygdækning i EF for sit forslag. Det kan nok undre, at der er kommet så stærke kommentarer fra EF-kommissær Burke, der vender sig imod et kombineret system, som for os at se må stille alle former for spiritus lige i afgiftsmæssig henseende, hvad enten de er fremstillet i Danmark eller i andre lande. Kommissærens bemærkninger kan da også vække forundring, når man tænker på, at EF-Kommissionen tidligere har anbefalet et kombineret afgiftssystem for tobaksbeskatning.

Men det er jo ikke beroligende udtalelser, der er kommet fra EF-Kommissionen, og under udvalgsbehandlingen må vi søge nærmere oplysninger om de harmoniseringsbestræbelser på spiritusbeskatningens område, som jo nu har været i gang i en årrække, og hvor Danmark meget nødig skal indtage rollen som stopklods for rimelige og fornuftige harmoniseringer. Vi vil i hvert fald ikke være med til at bringe Danmark i en situation, hvor vi kan blive generet på andre områder i EF-samarbejdet som følge af en eventuel gennemførelse af dette lovforslag, og vi ser f. eks. med bekymring på de mulige følger for 3 døgnns reglen, der har været bragt ind i debatten.

Hvad angår den anden forudsætning, er der jo fra Vin og Spiritus Organisationen i Danmark fremført meget stærkt formulerede argumenter for, at et kombineret afgiftssystem ikke kan administreres, og at omgælsesmulighederne er meget betydelige. Vi må under udvalgsarbejdet meget nøje gennem-

gå disse indvendinger, og vi må have sandsynliggjort ministerens bemærkninger om, at de årlige meromkostninger til administrationen af dette afgiftssystem kun er de anførte 1½ mill. kr. Vi må også se på det rimelige i, at lovforslaget fastsætter en avance på 8 pct. for de berørte brancher. Det er noget, der kunne se ud som en favorisering af store kædeforretninger på bekostning af mindre virksomheder, og det kan næppe være rimeligt at påføre branchen sådanne konkurrencebegrænsninger.

Der er altså flere ting, der må oplyses og afklares, før venstre kan tage endelig stilling til dette lovforslag, men vi er enige i ministerens grundlæggende målsætninger, og vi kan give tilsagn om en velvillig udvalgsbehandling.

Gammelgaard (KF):

Det konservative folkeparti kan ikke tilslutte sig det foreliggende lovforslag. Akvavit og snaps beskattes i dag med en lavere sats end satsen gældende for anden spiritus. Denne praksis er blevet underkendt af EF-Domstolen den 27. februar 1980. Regeringen har herefter fremsat et – for øvrigt allerede inden dommens afsigelse færdigudarbejdet – forslag om et nyt afgiftssystem, der svarer til det, man afskaffede i 1969. Hvorfor afskaffede man systemet i 1969? Fordi det ikke fungerede og for toldvæsenet var umuligt at administrere.

Den foreslåede kombinerede liter- og værdibeskatning vil betyde, at afgiften for en helflaske akvavit i gennemsnit vil stige med 2 kr. 75 øre. For anden spiritus vil afgiften i gennemsnit falde med ca. 7 kr. pr. helflaske. Der er således ikke tale om en væsentlig ændring af den nuværende afgiftsstruktur med hensyn til de pågældende varer.

Om det foreliggende forslag udtaler EF-Kommissionen, at den vil forsøge at forhindre dets gennemførelse med ethvert middel, som EF-traktaten hjemler. Efter det konservative folkepartis opfattelse bør der indføres et afgiftssystem, som med sikkerhed kan holde i EF-sammenhæng.

Vi tror, at det foreliggende forslag vil have en række uheldige virkninger. Det vil forringe Danmarks forhandlingsposition i handelspolitiske anliggender, f. eks. i spørgsmålet om opretholdelse af 3 døgnns reglen. Dan-