

[Glistrup]

hvis man kunne forvente en lødig juridisk behandling på EFs nuværende udviklingstrin, er ministerens forslag ikke i strid med artikel 95 i Romtraktaten, for ellers måtte man til at gribe enormt meget ind i udformningen af love. Men det kan da godt være, at vi i givet fald vil kunne blive dømt endnu en gang nede i EF, fordi whisky-cognac-synspunkterne ville komme til at virke nok så kraftigt ind i proceduren dernede, og vi ville i hvert tilfælde komme i en meget ubehagelig situation, hvis vi skulle til at føre snapsesag nr. 2, nemlig når vi skal til at forklare, hvorfor Danmark i grunden, når vi skulle ændre vores lovgivning, indførte et system, der var så uadministrabelt og besværligt og medførte så mange vanskeligheder for os selv. Jeg kan godt se ministeren eller hans stedfortræder stå nede i domstolen i Luxembourg og hændervridende sige: ja, det var altså – for der er faktisk ingen andre grunde – for at begunstige vores akkvavit. Hvis vi havner i at skulle til at procedere på det grundlag, at vi altså ikke kan finde nogen som helst anden undskyldning – og det er der jo ikke for ministerens forslag – end at det er for at begunstige den danske akkvavit, kan vi godt møde som en slags selvmordere ved en snapsesag nr. 2 nede i Bruxelles.

Men alt i alt, vi håber, dette forslag bliver ændret under udvalgsbehandlingen, så vi også kan vise vor positive indstilling.

Rahbæk Møller (SF):

Forslaget til lov om afgift af spiritus m. m. er et elendigt forslag. Det er tungt at administrere, og det vil givetvis have forskellige uheldige konsekvenser, såsom at markedet bliver oversvømmet med slavewhiskyer. Det er en af de barokke følgevirkninger af EF-medlemskabet, at vi er nødt til at afskaffe en velfungerende og let administrerbar lov til fordel for dette miskmak. Men da der ingen mulighed er for at opretholde den eksisterende lovgivning, og da vi er enige med regeringen i intentionerne både bag den nuværende lovgivning og bag det foreliggende forslag, kan jeg tilsiige socialistisk folkepartis støtte.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Grunden til, at vi her i eftermiddag skal behandle et lovforslag, der går ud på at ind-

føre en kombination af literafgift på alkohol og en værdiafgift, er jo et EF-indgreb.

Jeg vil gerne her til indledning sige, at jeg synes, EF-politikken efterhånden udarter på en højst besynderlig vis. Her griber man ind på et område, der på ingen måde kan siges at være af afgørende betydning. Det rammer et lille lands afgift på spiritus. Rygtet går også, at man overvejer, om man fra EFs side ikke kan gribe ind over for, at vi i særlig grad fremmer salget af æg fra ikke-burhøns.

Jeg vil sige om dette, at når EF vælger at føre en politik ved at gribe ind over for små lande på ret inferiøre områder, men områder, som generer det pågældende lille land, kan modstanderne af EF glæde sig, for det er bestemt ikke noget, der gør, at EFs betydning styrkes. At man ikke fra EFs side har gjort noget, når det drejer sig om en stormagt som Storbritannien, der den ene måned efter den anden saboterer en fiskeriaftale, eller når lande som Frankrig og Holland, der har betydelig større indflydelse end Danmark, kan få lov til at særbegunstige deres gartnerierhverv, uden at man fra EFs side griber ind, selv om det vil få katastrofale følger for erhvervslivet i andre EFlande, viser, at EF-politikken nu beskæftiger sig med de rene bagateller, og at man ikke tager et virkeligt ønske om at få skabt et handlingsdygtigt og kraftigt EF alvorligt. Tilhængerne må græmmes over det, der sker.

Om selve lovforslaget skal jeg kun sige, at det forsøger jo at rette op på en helt urimelig situation set i forhold til de øvrige overgreb, der sker mod EF-aftalerne. Man har gjort det ved i alt væsentligt at gribe tilbage til en beskatningsform på spiritus, som blev forladt under VKR-regeringen, på grund af at den var vanskelig at administrere, på grund af at den var vanskelig at kontrollere, sådan at der ikke fandt store omgælder sted, og på grund af at det var dyrt for erhvervslivet. Man kan vel føje til: og på grund af at den i hvert fald nu – hvis dette gennemføres uden videre – vil fremme en monopolisering inden for erhvervslivet.

Det er alt sammen meget væsentlige grunde, der gør, at jeg ikke i dag kan give tilslutning til det foreliggende lovforslag. Jeg erkender, at der bør ske et eller andet, om ikke andet så for at gøre EF opmærksom på, at man burde beskæftige sig med mere alvorlige ting.