

[Bernhard Baunsgaard]

Det er ikke noget lykkeligt forslag, der er kommet. Vi ser naturligvis gerne på det i udvalget, men jeg kan ikke på forhånd give tilsagn om, at vi vil støtte det.

#### **Bollmann (CD):**

Regeringens forslag om ændring af spiritusafgiften har allerede inden førstebehandlingen i dag rejst en til tider meget voldsom debat. Regeringen var også helt usædvanlig hurtigt fremme med et lovforslag, efter at EF-dommen var faldet over det eksisterende afgiftssystem. Der var vel egentlig kun tale om mindre end et døgn fra offentliggørelsen af dommen, indtil skatteministeren kunne fremsætte sit forslag, i hvert fald i fjernsynet.

At dommen skal følges og afgiftssystemet derfor ændres, er CD ganske enig i, men vi er langt fra sikre på, at ministerens hurtighed har givet det rigtige resultat.

For det første er det en kendsgerning, at man fra EFs side har sat et stort spørgsmålstegn ved, om ikke det foreliggende forslag også strider mod EF-reglerne. Konsekvensen af den nye afgiftslov er i hvert fald, at der kun sker ganske små ændringer i forskellen mellem afgiften på dansk og udenlandsk spiritus. Jeg synes godt, ministeren havde kunnet bruge lidt mere tid på at undersøge, hvordan det forhold egentlig ligger.

For det andet er det en kendsgerning, at det nye, kombinerede system er væsentligt sværere at administrere end en ensartet afgift. Her tænker jeg først og fremmest på, at virksomhederne får væsentligt mere papirarbejde ud af det, men vi ved også, at toldvæsenet får en betydelig forøgelse af kontrolarbejdet.

Jeg ved ikke, om ministeren kan huske, hvilken lettelse det var, da vi i 1969 gik bort fra et system lig det, der nu foreslås. Jeg kan godt huske det, men jeg tvivler på, at ministeren kan huske det. Jeg kan også huske, at der i den anledning skulle spares et ikke uvæsentligt antal medarbejdere ved moms-kontrollen, og jeg har svært ved at forestille mig, at man kan få den samme arbejdskraft igen for de 1 ½ mill. kr., som ministeren ifølge bemærkningerne vil afsætte til administrations-kostninger.

Efter CDs opfattelse burde man have draget konsekvenserne af mange års fejlslagen politik på punktafgiftsområdet. Vi har set, at

de senere års forventninger om øget provenu ved afgiftsforhøjelse ikke holder stik. Vi har set, at der for flere områders vedkommende simpelt hen er tale om nedgang i provenuet. Derfor ville der have været en god lejlighed nu til at nedsætte de højeste afgifter og så alligevel få det samme provenu ud af det. Vi deltager også gerne i harmoniseringsbestræbelser inden for EF, men en sådan harmonisering må naturligvis ske på et lavere, europæisk grundlag og ikke på et rekordhøjt, dansk niveau.

Så er der et par ting mere, jeg gerne vil spørge ministeren om, og måske kan jeg endda få svar på det. Hvordan tror ministeren den foreslåede afgift vil indvirke på mulighederne for en forlængelse af dispensationen for 3 døgn reglen? Og hvordan vil ministeren reagere, hvis der på ny rejses sag ved EF-Domstolen for diskriminering af udenlandske produkter?

Ministeren er også fra flere sider gjort opmærksom på muligheder for omgåelse af loven. Jeg håber, vi under udvalgsbehandlingen får kommentarer til, hvordan sådanne omgæelser kan modvirkes. Jeg synes også, ministeren skulle have været opmærksom på, at der rent faktisk allerede er et værdielement i afgiften i kraft af, at vi har en momsats på 20 ¼ pct.

Herudover er der en række tekniske problemer, bl. a. med prislistesystem, emballagepriser og overgangsregler, som vi forhåbentlig får nærmere belyst i udvalgsarbejdet, hvis det da ikke lykkes at overbevise regeringen om, at et andet system burde indføres.

Med disse bemærkninger skal jeg love ministeren, at vi interesseret, men kritisk vil deltage i udvalgsarbejdet. Jeg kan derimod ikke love, at vi vil støtte forslaget.

#### **Waldorff (VS):**

Så kom han endelig til ære og værdighed, den tidligere EF-modstander skatteministeren, det lysende håb fra 1972. Endelig demonstrerede han efter at have konsumeret diverse momsdirektiver, at der trods alt er grænser for, hvad bureaukraterne i Bruxelles kan byde en mand med principper. Parykjuristerne ved EF-Domstolen troede, at det endelig skulle lykkes dem at få ram på den danske nationaldrik, men dér havde de gjort regning uden Karl.