

[Hans Jørgen Jensen]

ter for staten og ødelæggende for tusinder, ja, hundredtusinder af mennesker i dette land. Det synes jeg også skal med i denne debat.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Såfremt det skulle lykkes for den sidste taler at overtale regeringen til at komme med et udspil i retning af, at der ofredes meget mere på at gøre opmærksom på, hvor skadelig alkohol er, kan jeg garantere for, at den radikale gruppe vil være meget interesseret i at støtte dette forslag. Om det ligefrem kan kombineres, således at en del af provenuet af denne lov kan afsættes til oplysningsformål, tvivler jeg på, men jeg understreger, at jeg finder, det er et meget væsentligt spørgsmål af hensyn til folkesundheden i Danmark.

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Da hr. Waldorff var på talerstolen, kunne jeg se på formanden, at han var lidt i tvivl om, hvorvidt hr. Waldorffs indlæg drejede sig om lovforslaget eller var en tale i gourmandernes klub, men jeg synes, at der var sådanne elementer i talen, at jeg egentlig godt vil have lov til at takke for den; det er sjældent, man har mulighed for at trække så meget på smilebåndet, som man havde under hr. Waldorffs indlæg.

Der var også nogle undertoner i det, som jeg tror havde med lovforslaget at gøre, og som jeg måske også må have lov til at udlægge på den måde, at hr. Waldorff og hans parti måske til sin tid alligevel vil være parate til at stemme for det lovforslag, som regeringen her har fremsat.

I øvrigt skal jeg knytte nogle kommentarer til de faldne udtalelser, der jo er gået på et par centrale elementer.

For det første er det blevet sagt fra flere sider, at man må have sikkerhed for, at man ikke med vedtagelsen af dette lovforslag i virkeligheden fremkalder et nyt søgsmål i EF.

Nu ved jeg ikke, hvordan grundholdningen er, men jeg går ud fra, at det ikke skal være Kommissionen og Kommissionens eksperter, der skal bestemme, hvilken indstilling vi skal tage konkret til dansk lovgivning.

Udgangspunktet for regeringen har været, at den ekspertise, vi har til rådighed – og det

er tolddepartementets eksperter, justitsministeriets eksperter og udenrigsministeriets eksperter – entydigt har erklæret, at det foreliggende lovforslag ikke kan siges at være i strid med Romtraktatens bestemmelser og dermed vores traktatmæssige forpligtelser, og det mener jeg under alle omstændigheder må være afgørende for en dansk regering.

I øvrigt er det jo indgået i regeringens overvejelser omkring valget af afgiftssats, at vi måtte undgå, at de varer, som dækker den overvejende del af befolkningens forbrug, skulle få en for stor belastning. Dette ville ikke kunne opnås ved en beskatning af al spiritus alene på grundlag af alkoholstyrken, medmindre man accepterede en nedgang i afgiftsprovenuet.

Der er ved den foreslåede afgiftssats foresøgt nået en afbalanceret løsning, og det tror og håber jeg også at det kommende udvalgsarbejde vil vise.

Det andet spørgsmål, der har været fremdraget af ordførerne, er, om afgiften kan administreres. Det er selvfølgelig rigtigt, at værdielementet i beskatningen vil være mere administrationskrævende end en beskatning udelukkende på basis af alkoholmængden. Dette hensyn har dog måttet vige for de andre hensyn, der ligger bag regeringens ønsker om at fremsætte det nu foreliggende lovforslag.

Jeg tror dog ikke, at de administrative ulemper vil være store; dels er værdiafgiftsatsen væsentlig mindre end under det gamle system, som blev ophævet i 1969, som rigtigt fremhævet af hr. Bollmann, dels står toldvæsenet i dag langt bedre rustet til at varetage opgaven. Og under alle omstændigheder vil der jo af toldvæsenet blive udarbejdet de nødvendige vejledninger til brug for virksomhederne.

Jeg tror, det var hr. Ellemann-Jensen, der var inde på, at det foreliggende lovforslag, fremsat af regeringen, allerede har afsløret stærkt afvigende interesser i branchen. Jeg synes også, at man ud af de argumenter, der er fremført fra forskellig side, kan registrere, at netop brancheorganisationerne har øvet en ganske ihærdig indsats for netop at få deres synspunkter stærkt frem også i de indlæg, der skulle holdes her i dag.

Jeg vil godt understrege, at det er afgørende, synes jeg, at finde en afbalanceret løsning, og at det netop har været regeringens