

**[Ministeren for skatter og afgifter]**

bestræbelse i den foreliggende, aktuelle sag. Men jeg vil også godt sige – og det er nærmest et svar til hr. Bollmann, som mente, at regeringen havde været meget hurtigt ude af starthullerne – at netop de meget afvigende interesser i branchen og også den enorme aktivitet, som branchen har udfoldet, efter min og regeringens opfattelse har gjort det nødvendigt, at vi meget hurtigt får en afklaring af dette spørgsmål.

Jeg skal så til sidst sige, at jeg håber på trods af de mange spørgsmål, som man gerne vil have afklaret under udvalgsarbejdet, at vi kan få en relativt hurtig behandling af forslaget i udvalget. Der er jo ikke indføjet nogen ikrafttrædelsesdato, men jeg tror, det vil være hensigtsmæssigt, at loven træder i kraft, så hurtigt det kan lade sig gøre, ved et kvartals start.

Må jeg så til allersidst sige, at jeg noterede mig hr. Bernhard Baunsgaards stærkt kritiske bemærkninger om EF og konsekvenserne af den dom, der er afsagt i EF. Jeg noterede mig også, at hr. Flygaard mente, at man skulle blive stående, og det vil sige, at hr. Flygaard mener ikke, man skal bøje sig for de afgørelser, EF-Domstolen træffer. Det synspunkt har regeringen ikke. Vi mener afgjort, at konsekvensen af vores medlemskab må være, at vi ikke alene holder os inden for vore traktatmæssige forpligtelser, men også indretter os på de afgørelser, som Domstolen træffer i overensstemmelse med traktatens bestemmelser.

Jeg skal til hr. Hans Jørgen Jensen som slutbemærkning kun sige, at dette forslag er jo ikke et alkoholpolitisk forslag. Alligevel er det måske nok værd at notere sig, også på baggrund af hr. Hans Jørgen Jensens indlæg, at vi jo i Danmark har valgt at bruge afgiftsvejen i vores alkoholpolitik i modsætning til andre lande, som anvender restriktioner. Jeg tror, at det valg, vi har truffet i Danmark, er et lykkeligt valg, men jeg vil endnu en gang understrege, at dette er ikke et alkoholpolitisk forslag, det er et forslag, som skulle sikre en rimelig, afbalanceret løsning på grundlag af den dom, som er afsagt i EF.

Og så i øvrigt: invalideforsikringsretten er nedlagt for længst.

**Ellemann-Jensen (V):**

Ministeren kom med et par bemærkninger her, der kunne tolkes i retning af, at Kommissionen sandelig ikke skal begynde at blande sig i, hvordan vi gennemfører lovgivning her i Danmark, og at for øvrigt siger vores eksperter, at det, der foreligger her, ikke er i strid med Romtraktaten. Her fornemmer man nok, at hoven stikker lidt frem hos ministeren i holdningen til EF og til EF-samarbejdet, for dette er jo ikke alene et spørgsmål om, hvorvidt man kan tage Romtraktaten frem og sige, at dette er i strid med eller ikke i strid med de og de paragraffer. Det er også et spørgsmål om, hvorvidt denne lovgivning passer ind i de harmoniseringsbestræbelser, som Danmark selv løbende har deltaget i. Det er klart, at det er noget, vi må kigge på i udvalget, det er ikke noget, der egner sig for en debat her, men jeg vil da gerne gøre ministeren opmærksom på endnu en gang, hvad jeg også sagde i mit første indlæg, at hvis den forudsætning ikke holder stik, at det, man foreslår her, er i rimelig overensstemmelse med de bestræbelser, Danmark selv tidligere har deltaget i inden for EF, skal man ikke regne med venstres støtte til det. Vi ønsker ikke ved eventuelt at støtte et forslag som dette at skabe betydelige problemer for Danmark på andre og måske væsentligt vigtigere områder inden for EF-samarbejdet.

**Gammelgaard (KF):**

Skatte- og afgiftsministeren udtalte, at det ikke burde være Kommissionens eksperter, der skulle bestemme dansk lovgivning. Jeg forstår ikke, at skatte- og afgiftsministeren udtaler sig, som han her gør. Naturligvis er der ikke tale om, at der skal bestemmes over dansk lovgivning. Vi er medlem af et europæisk fællesskab med de fordele, dette indebærer, og må naturligvis som fuldgyldig partner i dette fællesskab arbejde med også på en harmonisering inden for det område, der her er tale om. Det er ganske givet, at dette vil være til gavn for Danmark.

Må jeg så sige til hr. Bernhard Baunsgaard, der taler om, at EF-tilhængerne må græmme sig over det, der sker, at jeg græmmer mig i hvert fald ikke. Handelskrig i form af protektionisme er ikke en fordel for nogen som helst, og den liberalisering, vi kan opnå i samhandelen over grænserne igennem EF-