

[Gammelgaard]

medlemskabet også på dette område, anser jeg for at være en fordel. I stedet for at græmme mig er jeg yderst tilfreds med EF's holdning.

Må jeg sige til hr. Hans Jørgen Jensen, der taler om særlig afholdsfejndtlige partier, at det gælder ikke det konservative folkeparti. Det konservative folkeparti vil medvirke til, at man på enhver mulig måde bekæmper alkoholismen. Vi ønsker fortsat at støtte en høj afgift på spiritus, og det er der også tale om i det, vi står for her i dag. Det, vi siger, er, at den spiritus, der nu engang købes, bør købes i Danmark. Det kan vi indrette afgiftspolitikken efter. I øvrigt er det således, at regeringens forslag netop vil opfordre til, at man i højere grad køber billigere og mindre kvalitetspræget spiritus og dermed for den enkelte mere skadelig spiritus, når vi taler om de synspunkter, hr. Hans Jørgen Jensen tager sit udgangspunkt i.

Endelig vil jeg sige til skatteministeren, der siger, at afgiften, som han her foreslår, den kombinerede afgift, sagtens administreres, at det ikke er i overensstemmelse med det, man hører fra toldembedsmandsside. Det siges her, at man er meget betænkelig ved at genindføre en ordning, som man fandt ganske uadministrerbar, da man havde den op til 1969. Det er således, at man dengang direkte talte om boykot fra de daværende toldadministratorers side.

Kontrollen, som skal iværksættes i forbindelse med det forslag, som ministeren her forelægger, er meget mandskabskrævende, og det kræver et særdeles erfarent mandskab. Det vil sige, at der skal ekstra uddannelse til ud over det, man har på nuværende tidspunkt. Også af den grund er der tale om, at vi fra konservativ side ikke kan medvirke til forslaget, som det foreligger.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Ove Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør

indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om bolig-sikring.

(Lovforslag nr. L 147. Fremsat 26/2 80).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 6 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

6) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om bolig-ydelse til pensionister. (Ændringer som følge af ændringer i boligsikringsloven, kombineret værelses- og arealkriterium m. v.).

(Lovforslag nr. L 148. Fremsat 26/2 80).

Lovforslagene sattes til forhandling.

*Forhandling***Winnie Møller (S):**

Jeg kan på socialdemokratiets vegne anbefale de to lovforslag, som boligministeren har fremsat vedrørende ændringer i boligsikringen og ændringer i boligydelsen for pensionister. I forhold til de gældende love er der tale om forbedringer, der retter op på nogle af de irriterende skævheder og uretfærdigheder i den nugældende lovgivning. Når forbedringerne ses i sammenhæng med, hvad boligsikringen og boligydelsen i øvrigt koster det offentlige, og man samtidig kan gøre det for små penge, kan det jo næsten ikke blive bedre i dag.

I realiteten er der, som det også fremgår af forslagene, tale om, at antallet af værelser bliver kombineret med en lejligheds bruttoetageareal. Når en sådan ændring længe har været tiltrængt, skyldes det, at vi jo ved, at det ofte især er pensionister og de svagere stillede, som bebor de mindre lejligheder i den ældre boligmasse. Men selv om lejlighederne arealmæssigt er små, så har der ofte været tilfælde, hvor værelseantallet har betydet, at beboerne i disse lejligheder er blevet stillet ringere end beboere i arealmæssigt større og mere moderne lejligheder. I lovfor-