

[Wilhjelm]

ten, hvad vil så det rent objektive boligbyggeribehov være? Hertil svarede ADAM, så vidt jeg husker: 7.000 boliger om året. Det er den måde, borgerlige økonomer snakker om rent objektive behov på.

(Kort bemærkning).

**Keld Andersen (KF):**

Jeg er egentlig ked af, at hr. Wilhjelm ikke kaldte mit indlæg for en gang vrøvl, men jeg forstår, at den store kompliment ville hr. Wilhjelm ikke have jeg skulle have. Når det drejer sig om subsidier og tilskud til udlejningsbyggeriet, er det rigtigt, at hr. Wilhjelm kan køre frem med det på nuværende tidspunkt. Vi har jo ikke behandlet de tre næste forslag på dagsordenen. Det var måske derfor, hr. Wilhjelm ikke lagde udgifterne til disse forslag oven i, hvad det kostede i statslige og offentlige subsidier til udlejningsbyggeriet.

(Kort bemærkning).

**Fogh Rasmussen (V):**

Jeg giver da hr. Wilhjelm fuldkommen ret i, at begrebet rent objektivt boligbehov faktisk ikke eksisterer, men jeg var ikke klogere, end at det var hr. Wilhjelm, der mente, at der eksisterede et rent objektivt boligbehov, når hr. Wilhjelm mener, at når nybyggeriet – som jeg mener for en stor part er markedsbestemt – er nedadgående, så skal man bare rent politisk fastsætte en højere kvota, fordi der må være et eller andet objektivt boligbehov. Jeg er sådan set enig med hr. Wilhjelm i, at det eksisterer ikke, men jeg forsøgte blot at diskutere på hr. Wilhjelm's egne præmisser.

Hvis hr. Wilhjelm endelig vil komme tættere på begrebet et objektivt boligbehov, kunne man prøve at se på: hvad er befolknings-tilvæksten, hvad er der behov for som erstatning for nedrevne boliger? Hvis vi tager den slags faktorer i betragtning og ser væk fra alt andet, vil hr. Wilhjelm konstatere, at så er det, man kunne kalde det rent objektive boligbehov, faldende i løbet af 1980erne.

(Kort bemærkning).

**Wilhjelm (VS):**

Jeg må over for hr. Fogh Rasmussen undskylde mit ukendskab til den debatform. Jeg

er simpelt hen aldrig stødt på den før. Man foregiver, at det er modparten, der opererer med et rent objektivt boligbehov. Jeg har aldrig gjort det, i de 20 år jeg har været med til at diskutere boligpolitik, jeg har aldrig gjort det herinde. Jeg har vendt mig imod det, hver eneste gang nogen har talt om rent objektivt boligbehov. Nu kommer hr. Fogh Rasmussen og foregiver, at det er, fordi han tror, jeg opererer med det begreb, at han påstår, at dette rent objektive behov var 35.000 i 1970erne og er 25.000 i 1980erne.

Må jeg lige sige, at på den måde, hvorpå han til sidst forsøgte alligevel at legitimere et rent objektivt behov, med henvisning til befolkningsudviklingen osv., så havner vi jo slet ikke dernede. Der har været en kedelig sag her for nylig for ministeriet, hvor de pågældende personer, der blev taget til indtægt for den slags opgørelser, har protesteret imod at blive taget til indtægt på den måde, fordi man ikke tog de supplerende faktorer ud over de demografiske med i betragtningerne. Man forsøgte at tage dem til indtægt for et rent objektivt behov på den måde, hr. Fogh Rasmussen nu vil opgøre det på, og kom ned på et meget lavt tal.

Jeg har aldrig opereret med begrebet objektivt boligbehov, men nu foregiver hr. Fogh Rasmussen, at det var for at imødekomme mig. Jeg har altså aldrig opereret med det og mener, det er noget sludder, men på den måde, det er opgjort på, hvor man tager hensyn til boligfrekvensen, hvor man tager hensyn til det, der rives ned i form af saneringer, og hvor man tager hensyn til befolkningsudviklingen, kommer man heller ikke ned på de tal, som hr. Fogh Rasmussen nævnte for 1980erne.

**Flygaard (DR):**

Hr. Kalnæs stillede mig to spørgsmål. Det ene var spørgsmålet om et loft for byggeriet. Det, jeg sagde om denne problemstilling, var, at vi afviser en politisk fastsættelse af en sådan kvota som i øvrigt enhver anden kvota. Det, vi mener der skal være afgørende også på boligområdet, er tilbud og efterspørgsel.

Jeg brugte også udtrykket ligestilling. Hr. Kalnæs ville også gerne vide, hvad jeg mener med det. Nu tror jeg godt, hr. Kalnæs ved det, men jeg skal da alligevel gentage det, når han nu har spurgt. Det er da rigtigt, at vi