

[Keld Andersen]

mark – en fritidsbåd liggende nede i havnen og – så længe det er muligt i Danmark – at have et fritidshus, netop på grund af, at han bor så billigt.

Ønsker alle disse lejere dette her, eller har vi i virkeligheden her et forslag, som kan sammenlignes med regeringens ØD-forslag? Et ØD-forslag, som nogle socialdemokratiske ministre og nogle få medlemmer af fagbevægelsen ønsker sig, men som de øvrige ikke har interesse i. Har vi her et forslag, som nogle socialdemokratiske ministre og hr. Salicath og hr. Verner Jørgensen og hr. Halvorsen og enkelte andre ønsker sig? Men hvad siger de lejere, der bor der? Det ved vi efter min mening ikke nok om.

Jeg ved godt, at der i bemærkningerne fra ministeren står, at en sådan lejer skal have mulighed for at blive boende, blot må den pågældende finde sig i, at man kommer ind med installationer til det ene og til det andet. Man vil så udføre den nødvendige modernisering og forbedring, når den pågældende lejer flytter fra den pågældende lejlighed. Jeg vil godt sige, at af håndværksmæssige, planlægningsmæssige og økonomiske grunde er jeg indtil videre mest tilbøjelig til at opfatte noget sådant som en vittighed eller et behjertet forsøg på at gøre byfornyelsen endnu dyrere og endnu mere planløs, end den ellers kan blive.

Efter det konservative folkepartis opfattelse bør vi starte denne opgave med et mindre højt ambitionsniveau, et niveau, hvor vi i højere grad sætter tæring efter næring, måske med nogle mindre projekter eller de pilotprojekter, som vi allerede kender fra den gældende eller tidligere saneringslov, og samtidig bør vi også se på andre løsningsmuligheder for at klare den opgave, som vi måske nok principielt og grundlæggende er enige om at vi på en eller anden måde bør løse.

Her synes jeg nok, jeg må have lov til at sige til ministeren, at ministeren har fået temmelig lidt ud af at være f. eks. med på den tur, som boligudvalget for nylig var på i England. Jeg synes, vi på den tur, boligudvalget var på, så en række gode eksempler på, hvordan byfornyelse og modernisering og den slags ting kan foretages på en anden måde, end der her lægges op til. Ud fra det konservative folkepartis synspunkt tilmed på en bedre måde, fordi flere af mulighederne gav anledning til, at man i højere grad spred-

te ejendomsretten og gav nogle flere mennesker mulighed for at komme til at eje deres egen bolig. Det er nu engang den bedste og den billigste form for byfornyelse og modernisering, og vi ved, at det er den måde, folk trives bedst på. Jeg ser ikke meget resultat af denne rejse til London i boligministerens udspil, hvilket måske skyldes, at meget af arbejdet, der har været længe undervejs, har været udført, allerede inden vi var derovre, men det er ting, som det konservative folkeparti vil tage op under udvalgsarbejdet, hvor vi har endog ganske mange spørgsmål at stille.

Jeg kan konkludere her, at vi vil ikke i dag ved denne første behandling kunne give ubetinget tilslutning til de af ministeren fremsatte forslag. Der er meget, der skal ændres, inden vi kan gå med til dette, ikke blot i forslagene, men også i den økonomiske situation i Danmark som helhed.

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg skal gøre fremskridtspartiets stilling klar for ministeren: han kan få et ubetinget afslag på denne drømmepakke. Det har været meget interessant læsning. Jo længere man har bevæget sig ind i paragrafferne, jo mere forfærdet er man blevet over, at en ellers fornuftig boligminister fremsætter et sådant drømmeprojekt – og samtidig skriver i fremsættelsestalen, at der bliver ikke lavet noget som helst, fordi folketinget bestemmer, hvor mange penge der skal bruges, og hvis der ikke bliver bevilget nogen, bliver der ikke lavet noget. Jeg synes, det havde været mere realistisk og mere fornuftigt, hvis ministeren havde sikret sig, at han havde nogle penge til at lave det for, i stedet for at spille gode kræfter i ministeriet og god tankevirksomhed – eller mangel på samme – hos ministeren med et sådant kæmpeprojekt.

Jeg synes også nok, det maner til eftertanke, når man i ministerens fremsættelsestale læser – og det kan jeg da være enig med ministeren i – at vi har mange boliger, der ikke er gode nok. Jeg synes, ministeren burde analysere: hvorfor har vi så mange boliger, der ikke er gode nok? Det har vi, fordi skiftende socialdemokratiske regeringer har mishandlet den danske boligpolitik siden 1939. Skiftende socialdemokratiske regeringer har sørget for, at den ældre boligmasse er blevet