

[Kirsten Jacobsen]

nedslidt, at den er blevet ubeboelig, fordi man ikke har tilladt grundejerne at opkræve blot de nødvendige vedligeholdelsesbidrag.

Det får mig til i en indskudt sætning at spørge boligministeren: når nu grunden til, at man må komme med et så stort, fantasifuldt projekt som dette, er, at man ikke har ofret fornøden istandsættelse på den gamle boligmasse, finder ministeren så ikke anledning til at ændre de nugældende regler for hensættelse til udvendig vedligeholdelse, så man i hvert fald i fremtiden undgår, at vores næste generation skal have sådan en fantasipakke som den, der her er lagt frem på bordet, for at redde dem, som er gået under i mellemtiden?

Jeg synes også nok, det er et meget, meget højt ambitionsniveau, når man nu vil have alle ejendomme i Danmark til næsten at opfylde landsbyggeloovens krav. Det er hverken nødvendigt eller realistisk for at skabe gode og ordentlige boliger.

Desværre tillader tiden jo ikke, at man kommenterer hver eneste paragraf. Det kunne ellers være interessant nok, men det må vi jo så gøre i udvalget. Jeg har forstået, at ministeren er indstillet på, at lovforslaget i hvert fald skal have en grundig udvalgsbehandling, hvilket også godt kan tiltrænges.

Ministeren siger, at man har ikke kunnet få en tilfredsstillende standard for boligerne, fordi lejerne ikke har været i stand til at betale de finansieringsomkostninger, der har været, de dyre obligationslån, som man skulle tage til markedsrenten. Man kan jo se tilbage på udviklingen, det er jo ikke noget nyt problem. Vi har ikke haft den markedsrente og de kurstab hele tiden. Vi kunne have tilladt folk at igangsætte moderniseringer i 1960'erne, i 1950'erne osv., hvor det var til at gøre, og hvor udgifterne overhovedet havde været langt mindre. Men man har altså bare ventet, man har holdt huslejen kunstigt lavt nede, oven i købet så lavt nede, at man skal ud, ikke engang kun med redningsbælter, men med kæmperedningsflåder, som så alle andre boligtagere i landet skal betale for.

I den følgelovgivning, som er foreslået, findes der bl. a. et forslag om, at nu skal de private grundejere til at genhuse i forbindelse med dette projekt. Jeg vil godt sige til ministeren, at de private grundejere er vel egentlig dem, som har den mindste skyld i dette her. Hvorfor i alverden skal de have rådigh-

hedsindskrænkninger på deres ejendomme, fordi vi har haft nogle dårlige regeringer, som har lavet en dårlig boligpolitik, eller som ikke har lavet nogen overhovedet, men bare har lavet nogle flere restriktioner, som har gjort det hele endnu dårligere og endnu mere indviklet?

Ministeren nævner selv i bemærkningerne til forslaget, at der kan være visse rimelige hensyn at tage til de mindre udlejningsejendomme, hvor ejeren ofte selv bor – og så vælger ministeren lige præcis at skrive »mindst 6 beboelseslejemål«, hvorved han huller sit eget oprindelig vældig gode forsæt igennem, for det er netop i ejendomme, hvor det typisk er 6 lejemål, at udlejeren også selv bor. Derfor skulle man have skrevet »over 6 lejemål«, hvis man ville have taget det hensyn – hvis man altså mente noget med det og ikke bare skrev det, fordi man ville være et venligt menneske. Hvis ministeren mener noget med det, skal der altså ikke stå »mindst 6 beboelseslejemål«, så skal der stå »over 6 beboelseslejemål«, for så er der da en rimelig chance for, at man i hvert fald undtager de ejendomme, hvor den pågældende grundejer selv bor – og oven i købet måske har betalt 10 gange så høj en husleje alene for at få ejendommen til at løbe rundt, som hans lejere i ejendommen har. Hvis ministerens forslag – hvad jeg ikke håber på – bliver vedtaget, skal ejeren også tvinges til at bo sammen med nogle mennesker, som han aldeles ikke kan fordrage. Det er takken, fordi han har betalt 10 gange så meget i husleje som sine lejere i hele den tid, han har ejet ejendommen.

Jeg må sige til ministeren, at jeg håber ikke, dette forslag bliver vedtaget. Jeg vil meget gerne være med til at lave en fornuftig byfornyelse, men efter helt andre principper, uden denne helt bevidste politiske styring i retning af, at hr. Verner Jørgensen og hr. Salicath og alle mulige andre nu ikke kun skal regere i det sociale boligbyggeri, men sandelig også skal have lov til at gå ud og ekspropriere de private ejendomme, der måtte være tilbage, og få pålagt dem restriktioner, så vi kan få nogle flere saneringselskaber. Det kunne jo være, der kunne blive en ekstra direktørstilling, når boligministeren går af engang. Der må blive en enorm masse selskaber, så det kan være, der bliver direktørstillinger til både denne og mange andre efter