

[Flygaard]

hvem disse er, ja, om de så er såkaldte almennyttige selskaber. Det er urimeligt, og det kan retsforbundet ikke være med til. Trods vældig velvilje over for byfornyelse og sanering – og genhusning med for den sags skyld, hvortil der dog knytter sig nogle tekniske vanskeligheder af dimensioner – må vi nok tage nogle alvorlige forbehold over for de af regeringen fremsatte forslag, men vi vil alligevel gerne være med til at se med velvilje på disse forslag under et udvalgsarbejde.

**Boligministeren (Erling Olsen):**

Jeg vil gerne starte med at takke for anerkendelsen af det arbejde, boligministeriets medarbejdere har udført i forberedelsen af dette lovforslag, og jeg vil lade det gå videre.

Jeg skal dernæst takke folketinget, fordi man fra alle partiers side har givet udtryk for, at man vil yde et stort arbejde under udvalgsbehandlingen af denne sag. Vi er netop kommet dertil nu, at vi må have folketinget inddraget i det videre arbejde med tilrettelægnings af byfornyelsen. Der er mange ting, der trænger til at blive drøftet og til at blive stillet over for alternativer. Det gælder på finansieringsområdet, hvor nogle var inde på det, og det gælder på en række andre områder. Vi skal gøre, hvad vi kan i boligministeriet for at give den saglige baggrund for drøftelserne, levere det materiale, vi overhovedet kan fremskaffe.

Man taler om et meget højt ambitionsniveau, men jeg tror nok, man har misforstået det lidt, hvis man har troet, at jeg ville komme her og sige: så, nu skal vi have lavet så og så meget, blot for at blæse tallene op. Når jeg kigger på omfanget af opgaven, er det egentlig med en vis grad af forfærdelse over, at det er kommet så langt, at så store dele af boligmassen er så dårlig. Så kan vi diskutere, hvis skylden er, men det mener jeg ikke er særlig frugtbar. Vi kan selvfølgelig diskutere, hvordan vi undgår, at den forslummer yderligere – og det må vi se fordomsfrit på – men dernæst må vi se, hvor meget vi kan klare i hvert enkelt år under hensyn til det arbejdskraftmæssige, til det almindelige samfundsøkonomiske og til, hvad de offentlige finanser kan bære.

Vi har altså her et vældigt problemkompleks foran os, som det er meget svært at klare i en folketingsdebat, hvor alle ordførere

har en begrænset taletid, men det kan ikke være anderledes her under førstebehandlingen. Derfor skal jeg heller ikke gå i dybden, men kun sige, at jeg glæder mig meget til udvalgsbehandlingen; jeg synes, at vi allerede i dag har fået nævnt mange synspunkter, som gør, at den i hvert fald bliver interessant.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Ebba Strange):**

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 18.40.

Mødet udsat kl. 17.37

Mødet genoptaget kl. 18.40

Den næste sag på dagsordenen var:

### **11) Første behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m. v. (Landsarbejdsnævnets sammensætning, registeranvendelse, opkrævning af arbejdsgiverbidrag, arbejdsgiverens oplysningspligt, aldersgrænse for dagpenge m. v.).*

(Lovforslag nr. L 144. Fremsat 21/2 80).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Taanquist (S):**

Da vores ordfører i denne sag ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne gøre nogle bemærkninger om lovforslaget.

Vi kan tiltræde den administrative ændring, der ligger i, at arbejdsløshedsbidraget i