

[Taanquist]

fremtiden skal opkræves af statsskattedirektoratet. Vi har især hæftet os ved den forenkling, der ligger i, at arbejdsgiverne som grundlag for indbetalingen skal bruge de oplysninger, de i forvejen har til brug for indbetaling af ATP-bidrag. Der ligger altså den forenkling for dem, at de ikke længere skal lave to udregninger. Vi kan også tilslutte os de krav, der stilles til arbejdsgiverne om yderligere oplysninger vedrørende indtægter, beskæftigelsesperiode osv. Der har været fejl i udbetalingen af dagpenge, og hvis det skal undgås, må udbetalingen ske på grundlag af flere oplysninger, som kun kan indhentes hos arbejdsgiverne.

Vi kan også tilslutte os ophævelsen af 78 dages reglen, for den har givet en masse administrativt besvær. Når vi fjerner den, skaber vi i hvert fald ligestilling mellem dem, der er gået på efterløn, og dem, der fortsætter med at arbejde, indtil de bliver 67 år.

Vedrørende ændringerne i efterlønsordningen opnår vi også her en ligestilling med efterlønsmodtagerne, uanset på hvilken dato i måneden de er født; vi opnår i hvert fald, at de ikke føler, de får noget likviditetsproblem den sidste måned.

Endelig kan vi tilslutte os, at man udvider EDB-området til også at omfatte anvisning af arbejde og gennemførelse af tilsynet med arbejdsløshedskasserne. Vi har allerede set en væsentlig forbedring af ledighedsstatistikken efter indførelse af EDB, og vi kan altså tiltræde, at det nu også udvides til de andre to områder.

Vi kan i det hele taget tiltræde lovforslaget.

#### **Brøndsted (V):**

Forslaget er jo en blanding med forskellige, for ikke at sige mange, formål. De fleste er efter venstres mening forbedringer, men der er også store problemer ved et par af punkterne.

Venstre kan tiltræde, at landsarbejdsnævnet ændres som foreslået. Vi kan også tiltræde, at EDB-anvendelse finder direkte udtryk i arbejdsløshedslovens tekst. Der må ikke kunne være tvivl om, at dette hjælpemiddel kan finde anvendelse også i tilsynsvirksomheden med de statslige kasser og ved den konkrete arbejdsformidling.

I tråd med vort ønske om en korrekt administration af loven er vi også indforståede med ændringerne af § 91 om arbejdsgivererklæring om indtægt, beskæftigelsesperioder osv. Det er jo chokerende, at arbejdsministeren har kunnet oplyse om, at betydelige beløb er indhentet på forkert grundlag, fordi loven har været administreret på utilstrækkeligt omhyggelig måde.

Derimod vender venstre sig imod, at man over den lov forringer erhvervenes likviditet med et betydeligt beløb på grund af den foreslåede omlægning af opkrævningen af arbejdsgiverbidragene. I stedet for én opkrævning om året bliver der nu 12 efter forslaget. Den skønnede rentebesparelse for staten siger jo ganske klart, at der er tale om en likviditetsforringelse for erhvervene på flere hundrede millioner kroner.

Det samme gælder de nye grupper, der er omfattet af bidragene: lærlinge, medhjælpere, udenlandske besætningsmedlemmer osv.; de tages ind under bidragspligten af hensyn til teknikken i beregningen.

Venstre mener ikke, at det er opgaven at belaste erhvervene, og slet ikke i den situation, de er i i dag. Regeringen burde lytte til de kloge ord, der i disse dage lyder om at stimulere erhvervslivet. Dette forslag går i modsat retning.

Endelig skal jeg nævne den tilsyneladende lille ændring om at afskaffe dagpengeretten for personer over 67 år. Jeg underkender ikke værdien af den skønnede besparelse på ca. 40 mill. kr. ved denne ændring, men venstre mener, at dette er et indpakket forsøg på at fremme en tidligere overgang til folkepension. Det er ikke redeligt, det er ikke åbent, det er at få noget ind ad bagvejen.

Vi ved, at dette er socialdemokratiets politik, men der må også være plads for det enkelte menneskes frie valgmuligheder. Den skønnede besparelse – og mere til – kan meget hurtigt spises op, hvis flere går på folkepension som 67-årige.

Endelig må vi vel vente og se socialministeriets bebudede nedslagsregler for folkepensionister, der har biindtægter.

Det vil alt i alt sige, at vi fra venstres side har adskillige ønsker om at få bedre oplysninger om forslaget, få en udvalgsbehandling, der kan belyse, hvad der er den reelle hensigt med bestemmelserne, selv om der altså også er ting imellem, som vi kan se be-