

[Lawaetz]

tingelserne og siger: vi vil ikke risikere de hidtidige 25 pct. i noget så dårligt som aktier; nej, her skal vi ned på 20 pct., idet man siger sådan ret enkelt og primitivt: vi stoler væsentlig mere på hr. Heinesens statsgældsbeviser og obligationer. Og for en sikkerheds skyld tilføjer man, at skal man endelig vove sig ind på aktier, skal de være børsnoterede. Hvad er det egentlig, man gør? Man tager afstand fra det fine udtryk »risikovillig kapital«; dér skal man bestemt ikke have noget klinket.

Lad så gå med det, for den første pligt må være at varetage lønmodtagernes interesser i denne sag, men så kunne man for så vidt lige så godt strege det hele og lade erhvervslivet sejle sin egen sø. Jeg kan bare ikke få det til at hænge sammen, hr. arbejdsminister. Man læser og hører jo dagligt om erhvervsvenlig politik. Hvorfor er det så sådan, når man kommer til at råde over nogle milliarder, at man ikke kan risikere at finansiere det elendige erhvervsliv? Det har jeg svært ved at forstå. Det er sådan en form for dobbeltmoral, som er pakket godt ind, men jeg vil betegne det som dobbeltmoral, og derfor kan fremskridtspartiet ikke støtte dette lovforslag.

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

De ændringer, der er indeholdt i dette lovforslag, er, som flere har sagt, en følge af vedtagelsen af Lønmodtagernes Dyrtingsfond, som skete i december bl. a. med SFs stemmer. Jeg må ridse op, at det var SFs hovedopgave dengang at forhindre, at arbejdsgiverne repræsentanter kom med i administrationen af Lønmodtagernes Dyrtingsfond. Det kunne vi hindre ved at stemme for loven, og det gjorde vi.

De ting, der er indeholdt i denne lov, er hovedsagelig ting, der er indeholdt i en form for forlig med de radikale. Det skete angiveligt ud fra de radikales angst for, at Lønmodtagernes Dyrtingsfond skulle udvikle sig til en eller anden form for ØD. Vi deler ikke denne angst for fonde, men er i øvrigt enige i, at hverken ATP eller Lønmodtagernes Dyrtingsfond skal danne grundlag for noget, der hedder ØD.

De begrænsninger, dette lovforslag indeholder – for jeg mener, det er begrænsninger – er efter min mening udelukkende lavet for at forhindre denne fond i at få for stor be-

tydning på aktiemarkedet. I SF anser vi det imidlertid ikke for noget særligt onde, at en fond opkøber aktier. Dette skal være mine ord, og vi vil se nærmere på det i udvalget.

**Bolvig (RV):**

Ministeren opfylder med dette forslag de aftaler, der blev indgået med bl. a. det radikale venstre i december måned, og vi kan naturligvis kun være tilfredse med, at løfterne nu indfries.

**Bollmann (CD):**

Som det fremgår af lovforslaget, ligger der her en opfyldelse af det tilsagn, der blev givet i december 1979 under forhandlingerne om Lønmodtagernes Dyrtingsfond. Til bl. a. hr. Brøndsteds orientering kan jeg da oplyse, at CD var part i disse forhandlinger, og derfor vil vi da også takke ministeren for forslaget.

Jeg skal gerne indrømme, at vi måske hellere havde set en grænse på 28 pct., men vi må slå fast, at der sker en nedsættelse og altså en begrænsning af ATP-fondens indflydelse både på den enkelte virksomhed og på erhvervslivet i almindelighed. På denne baggrund kan jeg tilsige forslaget en velvillig udvalgsbehandling.

**Anne Grete Holmsgård (VS):**

Da mit partis ordfører ikke er til stede, vil jeg godt kort meddele, at VS ikke kan støtte dette forslag. Vi betagter det som en lovgivning, der er en følge af den konfiskation af dyrtingsportionerne, regeringen har gennemført.

**Flygaard (DR):**

Retsforbundet kan af principielle grunde ikke støtte det foreliggende forslag, men må afvise det, alene af den grund at vi er modstandere af lovgiveri omkring arbejdsmarkedsforhold, og vi finder, at ATP burde være et rent arbejdsmarkedsanliggende. Da arbejdsmarkedets parter ikke er enige om en ændring som den nu af regeringen foreslåede, kan vi heller ikke være med til at velsigne dette. Dette var ordene.

**Arbejdsministeren (Svend Auken):**

Jeg vil gerne til hr. Brøndsted sige – tak i øvrigt for de positive bemærkninger – at der