

[Arbejdsministeren]

ligger altså ikke noget sorte hånds forlig eller skjulte aftaler bag dette forslag. Det er bare et helt almindeligt, traditionelt forlig, indgået i fuld offentlighed her i folketinget, hvad der også fremgår af betænkningen fra folketingsudvalget i forbindelse med behandlingen af forslaget om Lønmodtagernes Dyrtidsfond. I bemærkningerne til de ændringsforslag, jeg fremsatte den 17. december 1979, og som blev vedtaget af et bredt flertal her i tinget, siger jeg:

»Som resultat af forhandlingerne om lovforslaget foreslås det at begrænse dyrtidsfondens og Arbejdsmarkedets Tillægspensions samlede indflydelse i samme selskab til 20 pct. Det foreslås endvidere, at fonden på samme måde kun skal kunne anbringe 20 pct. af den samlede formue i aktier m.v. Der vil snarest blive fremsat forslag til ændring af lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension i overensstemmelse hermed.«

Det er det, der nu er sket. Jeg skal sige til fru Grethe Fenger Møller, at jeg håber, at vi til trods for fru Grethe Fenger Møllers modstand mod forslaget alligevel kan få gennemført dette meget rimelige og fornuftige forslag, og jeg kan kun gentage, at efter min opfattelse – og jeg deltog i de forhandlinger dengang – er der ikke tale om noget brud på nogen indgået aftale, men det har jeg tidligere haft lejlighed til indgående at redegøre for her i folketinget.

Til hr. Lawaetz vil jeg sige, at der ikke er tale om nogen dobbeltmoral i regeringens opfattelse i forbindelse med dette forslag. Vi er interesseret i et aktivt engagement fra store pensionsfondes side i køb af aktier, i anbringelse af risikovillig kapital i erhvervslivet. Når regeringen derfor foreslår overgrænsen for anbringelse af de samlede ATP-midler i aktier nedsat fra 25 pct. til 20 pct., ligger der heri en ren og skær indrømmelse til mennesker, der har et andet synspunkt end regeringen. Omvendt glæder regeringen sig over, at det lykkedes at få dyrtidsfonden gennemført med de muligheder, det giver for aktiv kapitalanbringelse, og vi glæder os over forslaget om at sætte grænsen op fra 15 til 20 pct. i den enkelte virksomhed, fordi vi er enige med ATPs administration i, at det giver en bedre placering af ATPs midler og en styrkelse af de gode virksomheder. I øvrigt ligger der den begrænsning, at det kun er børsnoterede selskaber, man kan investere i

fra ATPs side, det er jo også et af forslagene her.

Jeg skal sige til fru Lilli Gyldenkilde, jeg håber ikke, det chokerer fru Lilli Gyldenkilde, at socialistisk folkeparti også er et led i det forlig, der ligger bag dette forslag. Jeg mener, fru Lilli Gyldenkilde med sin socialistiske samvittighed i fuld behold kan stemme for dette forslag, idet det skal ses i sammenhæng med dyrtidsfondsforslaget, og at det alt andet lige giver en samlet positiv effekt ud fra vore fælles synspunkter.

Jeg skal takke hr. Bollmann for hans positive indstilling og kvittere for den negative indstilling fra VS' og retsforbundets side og til sidst udtrykke glæde over, at det må lykkes at få et bredt flertal bag dette forslag her i folketinget.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg må gøre opmærksom på, hr. arbejdsminister, at sagen lå, som jeg skitserede heroppe. Vores job var at hindre arbejdsgiverne i at komme i Lønmodtagernes Dyrtidsfond, og det gjorde vi. Så vidt jeg er orienteret, var der ikke direkte tale om noget forlig.

Må jeg i øvrigt sige, at det var der altså på et andet område – her tænker jeg selvfølgelig på skatteforliget, der blev indgået, hvor vi skulle lægge nogle ting frem omkring et nettoprincip eller et bruttoprincip, men det er jo helt væk, det forlig.

Arbejdsministeren (Svend Auken):

Forlig og forlig. Det er efterhånden et lidt misbrukt ord her i folketinget. Hvis fru Lilli Gyldenkilde bedre kan lide udtrykket aftale, vil jeg da gerne sige, at der foreligger en aftale mellem SF og socialdemokratiet og regeringen på dette punkt. Det var en helhed, og regeringen står selvfølgelig ved sine indgåede aftaler. Det gælder også på skatteområdet. Jeg tror, fru Lilli Gyldenkilde er orienteret om, at det ikke er regeringen, der er løbet fra nogen indgået aftale.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.