

[Ministeren for offentlige arbejder]

beslutning, som har givet anledning til det spørgsmål, som hr. Burgdorf har stillet, må jeg klart svare, at det er mig, der har truffet den beslutning, jfr. de beslutninger, som dette ting har truffet i forbindelse med vedtagelsen af finansloven for indeværende år.

Dernæst vil jeg gerne kvittere for den venlige måde, hvorpå hr. Burgdorf takkede for mit svar. Hr. Burgdorf spurgte derefter, om jeg i dag ville give tilsagn om, at der ikke kan forekomme yderligere forsinkelser. Dertil må jeg svare, at jeg ikke er i stand til at give et sådant tilsagn for nærværende, allerede af den grund, at jeg ikke er bekendt med, hvilke nye beslutninger dette ting eventuelt træffer i de kommende måneder vedrørende vejområdet.

Når jeg udtrykker mig på den meget forsigtige måde, er det bl. a. også affødt af, at jeg stadig væk har i tanken, at hr. Burgdorfs parti i forbindelse med vedtagelsen af finansloven for indeværende år var stærkt optaget af at få gennemført yderligere besparelser for så vidt angår hovedlandevejsområdet; jeg husker meget klart, at de konservative ved den lejlighed havde et forslag om en yderligere besparelse på 40 mill. kr. Dette forslag blev ikke vedtaget. I relation til den nye bro ved Allsund tør jeg slet ikke tænke på, hvad der ville være blevet konsekvensen, hvis hr. Burgdorfs parti havde fået dette ændringsforslag til finansloven vedtaget.

**Burgdorf (KF):**

Ja, man må konstatere, at ministeren har en god hukommelse, og det klæder jo også en minister. Det er ganske rigtigt, at det konservative folkeparti gerne vil spare, og ville regeringen bare følge os i det, var det ingen sag. Men i den konkrete sag, hvor der står en bro, som er færdig, og som skulle aflaste trafikken igennem Sønderborg by, synes jeg ikke, det klæder en minister at sige, at det er noget, vi skyder ud i en fremtid, og ikke kan sige vil kunne vedtages i år, til næste år eller i lang tid fremover. Det er det budskab, Sønderborg by får; vi ved altså ikke, om vi overheadet nogen sinde får den tilkørselsvej, som skal gøre broen effektiv. Jeg synes, det er en skamstøtte for regeringen, hvis man ikke gør de vejanlæg færdige – en skamstøtte i broen.

**Ministeren for offentlige arbejder (Risgaard Knudsen):**

Færdiggørelsen af broarbejdet er der ikke rokket ved; færdiggørelsen af broarbejdet vil ske, således som der for længst er truffet beslutning om det. Det, der er tale om, er alene det tilstødende vejarbejde på Allsiden. Jeg finder det væsentligt, at det bliver understreget meget stærkt.

Når det er sagt, vil jeg gerne føje til, at det spørgsmål, hr. Burgdorf her har rejst, siger et og andet om, hvor forsigtig man skal være med at søge iværksat besparelser på vejområdet. Lad det også være sagt med henblik på de videre overvejelser i den konservative folketingsgruppe for så vidt angår finansloven for 1981.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. 437

3) Til *arbejdsministeren* af:

**Nymann (FP):**

»Mener ministeren, der er sket en helbredsmæssig forbedring i den del af befolkningen, der før indførelsen af førtidspensioneringen søgte invalidepension, eller mener ministeren, det er de større pensionsbeløb ved førtidspensionering, der bevirker den ændrede brug af pensionsmulighed, og var dette forudset ved lovens fremsættelse?«

Skriftlig begrundelse

Efter forlydender er der en markant nedgang i invalidepensionisternes antal, fordi disse vælger den bedre betalte førtidspensionering.

**Nymann (FP):**

Siden førtidspensioneringen blev indført, er der sket en markant nedgang af det antal mennesker, der før søgte invalidepension; de er gået over på førtidspension. Det mener jeg er en væsentlig forøgelse af udgiftsniveauet for det offentlige, og jeg vil derfor spørge ministeren, om det også var forudset, da ministeren fremsatte forslaget til lov om førtidspensionering.

**Arbejdsministeren (Svend Auken):**