

[Wilhelm]

Jeg kan ligesom ministeren kun beklage, at det er nødvendigt at spørge så knoklet. Det skyldes, at spørgsmålet skal være formet i én sætning, at den gaskontrakt, som hemmeligholdes for befolkningen, er afsindig knoklet, og at jeg ved, at hvis man kun spørger, om det bliver dyrere, så svarer ministeren uden om.

Ministeren får undskyldte, at dette spørgsmål bliver taget op igen, men det drejer sig altså om en merudgift på i øjeblikket ca. 8 mia kr., hvis en udsættelse medfører, at man switcher over til den anden basispris, og derfor er det nødvendigt at bore lidt i det.

Nu svarer ministeren: DONG har udøvet sin option eller sit valg, og basisprisen ligger herefter fast. Det er den lave basispris, og hvis DONG bliver forhindret i at aftage denne gas, så skal den betales alligevel, men den tilsvarende mængde kan aftages senere.

Det er da et forholdsvis præcist svar, og det takker jeg for. Men jeg vil godt spørge ministeren lidt nærmere ud om dette her, for så vidt jeg kan se af svaret, betyder det, at man kan komme i den situation, at den helt faktiske leveringstakt, den faktiske leveringsprofil, den faktiske opbygningsfase, præcis kommer til at svare til det alternativ, DONG ikke har valgt, at der nok bliver en vis merudgift derved, men slet, slet ikke den store merudgift, der ville være, hvis DONG fra starten havde valgt model A. Er det korrekt? Og for det andet – jeg ser, at ministeren nikker – belært af erfaringen bliver jeg også nødt til at spørge: er sælgeren enig i den fortolkning, ministeren her anlægger?

**Energiministeren (Poul Nielson):**

Uanset at jeg nok er enig med hr. Wilhelm i, at vi skal være meget omhyggelige med også at læse alt det med småt og alt det nederst på siden og også alt det omme på bagsiden i disse spørgsmål, så vil jeg da godt understrege, at det helt afgørende i sagen er, at vi rent faktisk har til hensigt, og DONG arbejder for fuldt drøn på det, at fuldføre gasprojektet i overensstemmelse med de fastlagte tidsplaner, og det er faktisk hovedbestræbelsen i det, der foregår. Derfor og med baggrund i den vurdering, jeg har af det, er det måske ikke overflødigt ud fra et akademisk synspunkt, men det er en sideproblemstilling, som vi ikke mener bliver aktuel, vi

her diskuterer, fordi vi faktisk regner med at få projektet bygget op til den tid, der er fastlagt. Det er det afgørende i sagen.

Som jeg allerede har sagt, ligger prisen fast for den gas, som i givet fald ikke har kunnet aftages, og som er betalt i henhold til kontraktens bestemmelser, men som aftages alligevel på et senere tidspunkt. Der skal for disse mængder alene derudover betales et supplerende beløb, som dækker den forhøjelse, den eskalation i olieprisudviklingen, der måtte være sket i mellemtiden, på grundlag af de almindelige bestemmelser i kontrakten om regulering af basisprisen. Det er – hvad skal man sige – den merpris, der ville kunne være tale om.

Jeg vil godt understrege det første, jeg sagde her i mit andet svar, at det helt afgørende er, at hovedsigtet er at blive færdig til tiden, og det tror vi også på at vi bliver.

**Wilhelm (VS):**

Til det første og i og for sig væsentlige vil jeg godt sige, at den erklæring har vi hørt mange gange, og det er vi sådan set glade for, men dette er jo ret afgørende for, om der er en alvorlig tidsklemme på DONG. Der er ikke nogen alvorlig tidsklemme på DONG, hvis denne udlægning er korrekt, men der er en ganske alvorlig tidsklemme på DONG, hvis merudgiften bliver 8 mia kr., og det er igen temmelig afgørende for, hvor meget dansk arbejde der kan blive i gasprojektet. Derfor er det måske nok en detalje, som ministeren siger, men en ret væsentlig detalje, og det er derfor, den interesserer mig.

Jeg bliver nødt til at forfølge det, for ministeren svarede ikke. Med den udlægning, ministeren her har givet, og det bekræftede han med sit nik før, betyder det, at man kan komme i den situation, at den faktiske leveringstakt i virkeligheden bliver præcis efter det alternativ, DONG netop ikke har valgt. Men alligevel bliver det væsentligt billigere efter denne udlægning, end hvis DONG fra starten havde valgt dette andet alternativ. Sådan må det være, det er det, der står her. Er sælger enig i den fortolkning, bliver jeg nødt til at spørge om, belært af erfaringen. Det gik ministeren uden om. Jeg håber, det kommer nu.

**Energiministeren (Poul Nielson):**