

[Steen Folke]

retholdelse af det faglige og videnskabelige niveau og for opretholdelse af den relative frihed, som man hidtil har lagt vægt på i forbindelse med den forskning, der foregår ved de højere læreanstalter, ved indførelsen af denne teknokratiske budgetreform. Jeg bestrider ikke, at den kan have nogle teknokratiske fordele, men den indebærer altså denne adskillelse af undervisning og forskning som noget meget basalt, og det mener jeg indebærer en alvorlig risiko for, at der bliver tale om en meget mere direkte politisk indgriben i den forskning, der foregår. Det synes jeg er et alvorligt problem.

Jeg vil gerne spørge, om ministeren er opmærksom på, at her ligger et problem, som man i hvert fald bør lægge mindst lige så stor vægt på som disse bureaukratisk-teknokratiske fordele, der måtte være ved overgangen til et andet system.

Marianne Bentsen-Pedersen (SF):

Jeg bliver nødt til at spørge lidt mere firkantet, for jeg synes der ligesom er to ting, der bliver blandet sammen her. Dels er der nogle overvejelser med hensyn til budgetreformen, dels er der nogle allerede påbegyndte tiltag omkring budgetreformen. Jeg mener, det må være rimeligt, at man først foretager sine overvejelser og så offentliggør dem og siger: det er det, vi mener. Dernæst kan man så tage nogle tiltag, som er et resultat af de overvejelser.

Jeg synes, det er et underligt sammensurium af dels det ene, dels det andet. F. eks. er de største nedskæringer foregået på mat. nat.-området og på humaniora, og det er pudsigt nok også de steder, hvor der er de svageste studietrinstilvækster. Det er, ligesom om det hænger for meget sammen til, at man kan sige, det ikke har noget med budgetreformen at gøre. Derfor ser det for mig ud, som om budgetreformen allerede er trådt i kraft, ikke i sit fulde omfang, men tildels, samtidig med at man overvejer, hvilke områder af den der skal træde i kraft og hvilke ikke.

Derfor vil jeg gerne vide, om det er ministeren, der står bag de tiltag, der er trådt i kraft, eller om det er direktoratet, og om de tiltag, der er trådt i kraft, er nogle, hvorom vi kan sige: ja men det står ministeren bag, så

det er en beslutning. Eller er det stadig væk på undersøgelsesstadiet?

Undervisningsministeren (Dorte Bennedsen):

Hr. Steen Folke rejste spørgsmålet om det betænkelige ved at adskille budgettering fra forskning og undervisning og pegede på faren for forskningens frihed fremover ved en sådan adskillelse. Jeg vil i den forbindelse pege på det modsatte, nemlig at hvis man budgetterer, som man hidtil har gjort, forskning og undervisning under ét, vil det føre til, at på områder, hvor studentertilgangen er stærkt vigende, vil forskningen tilsvarende skulle gå ned, hvilket jeg ikke ville finde naturligt. Jeg kunne sagtens nævne områder med en af forskellige årsager vigende studentertilgang, hvor det må være rimeligt at opretholde forskningsniveauet. Det ville man kunne gøre ved at have en adskilt budgettering. Så der er andre aspekter i det end det, hr. Steen Folke pegede på.

Fru Marianne Bentsen-Pedersen påpegede nedskæringer, jeg tror det var på mat.nat.-området og på humaniora-området. Jeg vil sige, at den budgetteringsmodel, der nu er lagt ud, og hvorefter rammerne er tildelt, er det tanken skal gås igennem konkret område for område for at se, om den har haft utilsigtede virkninger, som så selvfølgelig skal rettes op.

Når der bliver spurgt, om jeg står bag disse tiltag, vil jeg sige: ja, det gør jeg for så vidt angår budgetteringen for det budget, der skal lægges nu her i løbet af den næste måneds tid eller to. Vi skal gøre vores erfaringer med det, de skal drøftes med institutionerne, og så skal vi overveje, på hvilket grundlag de kommende budgetteringsrammetildelinger skal foretages.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Skriftligt besvarede spørgsmål:

Første næstformand (Enggaard):

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlig besvarelse af spørgsmål stillet af følgende medlemmer af folketinget:

Dohrmann: spm. nr. 476 og 520
Glensgård: spm. nr. 482