

[Fogh Rasmussen]

um, der her lægges op til. For det første og for det væsentligste kan man i høj grad betvivle, om dette boligkriterium egentlig kan siges at være et objektivt kriterium. Kommunerne kan jo igennem deres planlægning i allerhøjeste grad påvirke nybyggeriet og dermed også påvirke dette kriterium, som skulle kaldes objektivt. Hvis boligministeren får sine tanker omkring byfornyelse ført igennem, vil der ydermere for kommunerne blive en mulighed for at påvirke også den ældre boligmasse, der skal gå ind i boligkriteriet.

For det andet er boligkriteriet utilfredsstillende alene af den grund, at den betænkning, som netop er fremkommet i det udvalg, der har arbejdet videre med disse ting, ikke på overbevisende måde argumenterer for, at der er nogen tilfredsstillende statistisk sammenhæng imellem dette boligkriterium og det sociale udgiftsbehov. På ingen måde har denne betænkning givet baggrund for sådan en opfattelse. Derfor smager dette lovforslag faktisk noget af, at man har regnet baglæns. Man har sagt: Vi skal nå et ganske bestemt resultat, og så finder vi nogle til lejligheden egnede kriterier – og så har man altså fundet ud af dette boligkriterium.

Hvis man endelig skulle gå ind i en diskussion af boligkriteriet, var det måske en overvejelse værd at gå ind i en diskussion af, hvorvidt det så i det mindste ikke kun burde være de ældre boliger – altså, som der er lagt op til i forslaget, boliger opført før 1920 uden centralvarme – der skulle gå ind i boligkriteriet. Dels vil det være, kan man sige, det mest objektive, vi kan nå frem til i forbindelse med et boligkriterium, dels vil kommunernes mulighed for at påvirke dette kriterium i hvert fald være indskrænket til byfornyelse, og så vil det være en påvirkning i retning af, at man reducerer kommunens andel af tilskuddene. Det var måske en overvejelse værd.

Vi mener med andre ord, at dette lovforslag giver anledning til ganske mange spørgsmål, som må kulegraves særdeles grundigt i udvalget.

Flemming Jensen (KF):

Hele den store til tider, så vidt jeg har læst mig til, ganske voldsomme drøftelse af tilskud og udligning osv. var folketinget jo igennem i sommeren 1979, og ved den lejlig-

hed havde man rig mulighed for at udtrykke sine betænkeligheder ved en udligning, der kunne gå for vidt.

Det, vi står over for i dag, er langt mere beskedent og vel i virkeligheden først og fremmest en konsekvens af, at man har fået nye hjælpemidler til rådighed. Det er ikke mange kroner, forslaget flytter, og ud fra den betragtning kunne man sådan set sige, det var overflødigt, men det skal tilføjes, at det altså er første led i en yderligere nuancering, der måske kan retfærdiggøre det hele mere i det lange løb.

De eventuelle andre kriterier har man måttet lade ligge, og jeg er enig med ministeren i, at hvis man foretager en yderligere opdeling – jeg siger hvis – så må det afvente en samlet analyse. Det bliver et meget stort arbejde. Det er ganske vist kostbart at være vækstkommune, det ved jeg også lidt om, men siden skulle det da gerne give et større grundlag i erhvervsaktive og dermed skattebetalende borgere. Jeg vil også gerne lige sige, at der er gjort et og andet, naturligvis, i forbindelse med de kommuner, som har mange fremmede iblandt sig, og hvor ikke mindst skolevæsenet er uhyre hårdt belastet. Men kan nok rejse spørgsmålet, om det er nok.

Når jeg nævner disse ting, er det ikke for at få yderligere udligning – så frygter jeg, at for meget af det kommunale selvstyre svinde bort – men bare for at nævne, at kriterierne efter min opfattelse hele tiden må undersøges inden for de givne rammer, selv om millimeterretfærdighed også kan være dyr.

I øvrigt skal jeg medgive ministeren, at det nok ikke alt sammen haster så forfærdelig meget. Det ville være rart, om kommunerne, som det er nævnt, nu kunne få ro i nogen tid. Vi har jo også pålagt dem en langtidsbudgettering, og det var vel trods alt meningen, at dette skulle tages alvorligt.

Med disse betragtninger skal jeg sige, at det konservative folkeparti går positivt ind i udvalgsarbejdet.

Thorndahl (FP):

Fremskridtspartiet vil i udvalget meget gerne meget grundigt bidrage til en gennemgang og analyse af udgiftsbehovsvurderingerne, således at man så rigtigt som overhovedet muligt kan fastsætte det objektive grundlag