

[Thorndahl]

for det tilskud, hver enkelt kommune skal have fra staten. Vi ønsker også det bedst mulige grundlag, fordi den enkelte kommunes skatteudskrivningsret efter den lovbuket, som fremskridtspartiet på fredag eller på tirsdag fremsætter her i folketinget, netop skal fastlægges på grundlag af samme udgiftsbehovsvurdering.

Når det er sagt, må jeg også sige, at vi står noget uforstående over for behovet for allerede nu og på et efter mit skøn meget ufuldstændigt grundlag at ændre vægtfordelingen inden for et område godt et halvt år efter, at et spinkelt flertal her i folketinget gennemførte en omfattende ændring af tilskuds- og udligningsordningerne – efter en behandling i folketinget, som ganske vist et mindretal, men et stort mindretal, bedømte som lovjaskeri. Vi finder også, at konsekvenserne af den foreslåede ændring og begrundelsen for den alt i alt er for tynd. Så vi får rig anledning til at se meget grundigt på dette forslag i udvalget.

Jeg har med interesse bemærket, at lovforslaget, der efter ministerens opfattelse indeholder en klar forbedring af det sociale kriterium, for Københavns kommunes vedkommende vil medføre en skattestigning på 14 mill. kr. Hovedbegrundelsen for den store ændring, i hvert fald en af hovedbegrundelserne for den store ændring, man gennemførte fra SV-regeringens side i sommeren 1979, var netop ønsket om at forbedre Københavns kommunes økonomiske forhold. Når man så yderligere forbedrer udligningsordning og tilskudsordning – efter ministerens opfattelse i hvert fald – så forringes Københavns kommunes økonomiske forhold åbenbart. Det synes jeg igen er en understregning blandt mange andre af, at Københavns kommunes økonomiske problemer, som har været dynamoen i meget af det, vi foretager os i den retning, er selvskabte og simpelt hen udtryk for, at denne kommunes politiske ledelse endnu ikke har bemærket – eller i hvert fald ikke taget hensyn til – at indbyggertallet i Københavns kommune er blevet adskillige hundrede tusinde mindre i det sidste par årtier.

På baggrund af Københavns kommunes egne vurderinger kunne vi i juni sidste år regne os frem til, at det, man kunne betragte som Københavns kommunes selvskabte overforbrug, var af størrelsesordenen 1 mia kr.,

netop fordi man ikke havde trappet service- og administrationsudbygningen ned i takt med det vigende indbyggertal.

De 14 mill., som vi for nogle minutter siden skænkede i al gavmildhed til Københavns kommune, snupper ministeren altså med dette lovforslag igen, så det, Københavns kommune i hvert fald i den henseende vandt på gyngerne, sætter den til på karrusellerne.

Jeg vil godt lige sige, sådan som hr. Fogh Rasmussen også var inde på, at den ene del af boligkriteriet kan man vel anstændigvis ikke påstå er objektivt. Det er muligt, at man i det statistiske materiale kan finde grundlag for at sige, at det er objektivt i dag. Boligforsyningen har i hvert fald ikke haft nogen økonomiske konsekvenser for kommunen, det var en rent lokalpolitisk afgørelse, og den gav sig i hvert fald ikke udtryk direkte i de generelle tilskud, kommunen fik. Men sådan som det efter ministerens oplæg vil komme til at virke, har kommunen i fremtiden subjektiv mulighed for at påvirke en ganske vist beskedene del af det samlede grundlag for udgiftsbehovet; men man kan altså ved kommunalpolitiske beslutninger i et vist omfang over boligpolitikken styre tildelingen af de generelle tilskud. Det strider efter min mening noget mod et af kriterierne for generelle tilskud. Det tror jeg lige man bør overveje en gang til i regeringen.

#### **Birthe Nielsen (SF):**

Fra SFs side hilser vi dette lovforslag på en positiv måde og vil meget gerne arbejde videre med det i udvalget. Vi finder, det er godt, at man ud fra det nye sociale boligkriterium laver en bedre fordeling, netop i relation til det almennyttige byggeri. Men der er ting, jeg alligevel vil stille spørgsmålstejn ved.

Hr. Hans Hækkerup var inde på, at der var et stadigt behov for, at systemet skulle forbedres, og det er jeg enig med hr. Hans Hækkerup i. Jeg finder stadig væk, at der er behov for yderligere nuancering med hensyn til indtægtsgrundlaget. Der er de velhavende kommuner, og så er der de kommuner, som er vækstkommuner eller de fattige kommuner. Den forrige taler har netop været inde på Københavns kommunes problemer. Jeg ved, at man netop i Københavns kommune