

[Indenrigsministeren]

alle de data, der bør være til stede i registeret med hensyn til de nye lejligheder, naturligvis skal være der. Jeg ved, der har været rent tekniske problemer ved de første kørsler i bolig- og byggerregisteret, men jeg mener også, at ved beregningen af de tal, der vil komme til at indgå i fordelingsnøglen, vil disse tekniske mangler, der var i begyndelsen, være korrigeret. Det skal jeg gerne redegøre nærmere for i udvalget.

Hr. Thorndahl sagde, at efter hans opfattelse mistede Københavns kommune ved dette forslag ca. 14 mill. kr. Det kan jeg altså ikke se. I den redegørelse, der er givet på side 7 i lovforslaget, kan man se, at bortfaldet af den særlige regel, der gjaldt for 1980 – den regel, der sagde, at det var budgettet for 1980, vi gik ud fra ved fordelingen af tilskuddene – vil koste Københavns kommune en pæn sum penge i 1981. Forslaget her retter op på det fald i tilskuddet til Københavns kommune med næsten samme størrelsesorden, som budgetreglens bortfald fra 1981 giver af tab. Jeg tror, hr. Thorndahl og jeg bør diskutere det nærmere i udvalget, sådan at vi får den misforståelse, jeg tror der ligger her, klaret af.

Der er derudover stillet det spørgsmål af hr. Fogh Rasmussen, om man nu kan sige, at det er et objektivi kriterium at lade de meget gamle og ikke særlig veludstyrede boliger og de nye udlejningslejligheder indgå med en vis vægt i fordelingsnøglen. Hr. Fogh Rasmussen siger, at man jo kan påvirke kriteriet. Hr. Dræbye har delvis svaret på spørgsmålet. Jeg er ikke enig i, at der her er tale om mangel på objektivitet, hvis man kan sige det sådan. Det er fuldstændig rigtigt, at de kommuner, der har et temmelig stort udlejningsbyggeri, får den fordel af det store udlejningsbyggeri, at de for 5 pct. af det beløb, der fordeles i bloktilskud til kommunerne, får en lidt større andel, end de ellers ville have fået, men i kroner og øre er en sådan forskel i forhold til gennemsnitskommunen meget, meget lille.

Jeg er ganske enig med hr. Dræbye i, at det er de udgifter, som de forskellige kriterier påviseligt medfører for kommunerne i sammenligning med andre kommuner, man skal honorere. Det er dem, man skal give støtte til dækning af.

Jeg er heller ikke enig med hr. Fogh Rasmussen i, at betænkningen ikke viser, at det

er et objektivi kriterium, at der ikke skulle være sammenhæng imellem det at tage de to boligtyper ind i beregningsgrundlaget og så nogle typer af sociale udgifter. Der er en sådan sammenhæng, og jeg finder personlig, den er ganske overbevisende.

Det, der gjorde, at man i sin tid, for et års tid siden, ikke lod det gå ind, var måske nok en blanding af mere politiske betæneligheder og af praktiske problemer, for på det tidspunkt var man ikke i stand til at tælle specielt de nye lejligheder op på en tilstrækkelig sikker måde. Da følte man ikke, at teknikken var i orden til at kunne lade det gå ind. Jeg er godt klar over, at der er delte opfattelser her i salen med hensyn til, om man bør lade det gå ind i det hele taget. Men det var vel nok en blanding af de to ting, de politiske og de tekniske problemer i sagen, som gjorde, at man ikke sidste år fremsatte forslaget.

Der er to ting tilbage at svare på. Det ene er det problemkompleks, som hr. Flemming Jensen bl. a. kom ind på, nemlig at det koster at være vækstkommune. Han og andre ordførere har gjort opmærksom på, at der stadig væk er grund til at interessere sig for ændringer i byrdefordelingen, ændringer i bloktilskuddenes fordeling og i det hele taget at interessere sig for, om systemet stadig væk er à jour med de behov, der er. Hr. Flemming Jensen sagde bl. a., at det koster at være vækstkommune. Det gør det, og det er en af grundene til, at udvalgsarbejdet skal fortsætte. Det er ikke den eneste grund, men det er en af grundene til, at udvalgsarbejdet skal fortsætte i en lidt ændret form og med et noget andet og bredere kommissorium. Det vender jeg tilbage til om et øjeblik.

De kommunale organisationer og den arbejdsgruppe, der har siddet om bloktilskud og andre udligningsordninger, mener ikke, at det giver tilstrækkelige muligheder for en rimelig økonomisk udligning og for hensyntagen til bl. a. de forskellige finansieringsbehov i kommuner og amtskommuner i meget forskellige situationer alene at overveje ændringer i bloktilskuddenes fordeling og i lovgivningen om delvis udligning af de økonomiske forskelle mellem kommuner og amtskommuner med forskelligt skattegrundlag. Altså de to hovedmetoder, man hidtil har anvendt for at forbedre den økonomiske udligning og for at støtte de kommuner, der