

Dræbye (RV):

Jeg vil henlede hr. Fogh Rasmussens opmærksomhed på, at hvis han vil anvende definitionen upåvirkelig som identisk med objektiv, er der flere dele af hele fordelings-systemet omkring de generelle tilskud, som han skal gå i krig med. F. eks. kan han kigge på begrebet vejnettet. Det er da noget, som direkte er påvirkeligt af kommunerne. Det vil altså sige, at vejnettet falder uden for hr. Fogh Rasmussens definition af objektivitet. Nu er det så heldigt, at jeg mener at vide, at den udlægning med hensyn til påvirkeligheden ikke har været hverken lovgivernes eller i øvrigt udredernes vurdering af, hvad objektive kriterier var. Det var noget ganske andet efter min opfattelse. Jeg redegjorde for, hvad det var. Jeg vil gøre hr. Fogh Rasmussen opmærksom på, at hvis det afgørende er, om kriteriet er påvirkeligt, så skal han både i felttog med det nyere udlejningsbyggeri og med vejnettet, hvis han skal opfylde sine egne krav til sammenhæng i det, han siger.

Jeg vil lige afsluttende til indenrigsministeren sige, at selv om det er en teknisk ændring, vi foretager af det sociale kriterium, så må vi være opmærksom på, som også hr. Thorndahl nu har erkendt, at den eneste væsentlige realitetsændring er, at man går ind i en løsning af Københavns kommunes problem. Det er gennem mange diskussioner blevet klart, at der er et sådant problem. Omfanget af det er straks lidt vanskeligere at bedømme. Vi har altså den betænkelighed – også selv om der af ministeren nu blev lovet, at et udvalgsarbejde skulle kunne være færdigt om et par år – at man her kun griber ind over for ét realitetsproblem i fordelingen og ikke over for de andre, som er påvist i de senere års debat. Den betænkelighed vil vi godt have mulighed for at overveje lidt nærmere i udvalgsarbejdet for at få afklaret, om den er så alvorlig, at det også skulle få konsekvenser for vores stilling til lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Fogh Rasmussen (V):

Jeg må sige til hr. Dræbye, at jeg har ikke sagt, at det eneste afgørende for, om et kriterium kunne betragtes som objektivt, var, om det var påvirkeligt eller upåvirkeligt. Jeg gik sådan set ind i hr. Dræbyes egen diskussion af begrebet påvirkeligt. Jeg har også, og det

gjorde jeg endda en hel del ud af, talt om, hvorvidt der kunne påvises at være nogen entydig sammenhæng imellem kriteriet og udgiftsbehovet. Det mener jeg ikke der er tale om her.

Jeg vil i det hele taget advare en hel del imod disse regressionsanalyser og andre statistiske metoder, der hævdes at kunne påvise en sammenhæng. Jeg vil f. eks. også via en regressionsanalyse kunne påvise en entydig sammenhæng imellem antal løbende meter ligusterhæk og den borgerlige stemmeandel i en kommune, uden at man vel af den grund vil sige, at der er nogen entydig årsag – virkningssammenhæng.

(Kort bemærkning).

Dræbye (RV):

Nu fører vi jo debatter for at få udryddet misforståelser og uenigheder og ikke for at fastholde dem. Hvis man er historisk interesseret, kan man konstatere, om hr. Fogh Rasmussen i sin ordførertale gjorde en del ud af, at antallet af udlejningsboliger kunne påvirkes af kommunerne, og at det var en betænkelighed ved kriteriet. Nu har jeg forstået, at den betænkelighed er bortfaldet, og at det, der er det afgørende i argumentet, nu er, om der er en sammenhæng imellem de sociale udgifters omfang eller udgiftsbehovet og mængden af udlejningsbyggeri. Det glæder jeg mig til at se på i udvalget.

(Kort bemærkning).

Flygaard (DR):

Man kan aldrig forhindre nogen i at foretage regressionsanalyser af forhold, der ikke umiddelbart kan sammenstilles.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Enggaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). det er vedtaget.