

[Udenrigsministeren]

udvalget, og hovedparten af de notater, redegørelser og svar på spørgsmål, som fremsendes til udvalget, er offentligt tilgængelige, idet dette materiale fremlægges i folketingets presseloge.

Det er regeringens opfattelse, at det samspil, der på denne måde er etableret mellem regering og folketing, fungerer tilfredsstillende. Andre lande har med interesse studeret den danske beslutningsproces i EF-spørgsmål og har især hæftet sig ved den vigtige rolle, som folketinget gennem markedsudvalget indtager i den danske EF-beslutningsproces.

Ser man lidt nærmere på forslaget til folketingsbeslutning, bør man være opmærksom på, at en gennemførelse af forslaget vil skabe usikkerhed om, hvorvidt det parlamentariske indseende finder sted i folketingets markedsudvalg som hidtil, eller om det sker her i salen i forbindelse med debatter om EF-direktiver. Den foreslåede fremgangsmåde vil uvægerlig føre til en svækkelse af markedsudvalgets rolle og vil samtidig rejse tvivl om, hvorvidt regeringen skal drøfte EF-direktiver i markedsudvalget eller drøfte dem her i tinget.

Denne usikkerhed vil i givet fald blive yderligere bestyrket på grund af tidsfaktoren. Som omtalt underrettes markedsudvalget om Kommissionens forslag, herunder til EF-direktiver, så snart de oversendes til EFs Ministerråd.

Der er således på dette tidlige tidspunkt mulighed for medlemmerne for at tage initiativ til en drøftelse af disse forslag i markedsudvalget, ligesom de enkelte folketingsmedlemmer gennem de sædvanlige procedurer, spørgsmål, forespørgsler osv., kan tage Kommissionens forslag op til drøftelse i folketingssalen.

Regeringens forhandlingsoplæg forelægges markedsudvalget kort tid inden det Rådsmøde, hvori de pågældende forslag behandles i Rådet. Det er først på dette tidspunkt, at regeringens kendskab til de øvrige landes stilling er tilstrækkeligt velfunderet til, at der kan formuleres et dansk forhandlingsoplæg. En tidligere drøftelse i folketinget af direktivforslag vil ske på et utilfredsstillende grundlag, idet både selve forslaget og andre landes stilling vil kunne ændres væsentligt, inden forslaget sættes på dagsordenen for et Rådsmøde til vedtagelse.

På denne baggrund kan regeringen ikke støtte det fremsatte forslag til folketingsbeslutning.

Såfremt man fra det radikale venstres side ønsker en forbedring af det nuværende samarbejde mellem regering og markedsudvalg, som altså efter regeringens opfattelse forløber tilfredsstillende, går jeg ud fra, at dette spørgsmål vil kunne tages op i forbindelse med udarbejdelsen af markedsudvalgets årlige beretning.

**J. K. Hansen (S):**

Der skal ikke herske tvivl om, at vi i den socialdemokratiske folketingsgruppe ønsker de bedst mulige betingelser for en offentlig debat om arbejdet i EF og om de forslag til Rådsdirektiver, der kommer frem. Vi deler – og jeg siger vi – udenrigsministerens bemærkninger herom, men vi er også enige med ministeren i, at det bedst sker på den måde, som ministeren netop har beskrevet i sin redegørelse, nemlig gennem folketingets markedsudvalg, og at en vedtagelse af det radikale venstres forslag netop ville skabe usikkerhed omkring folketingets indseende med behandlingen af EF-direktiverne.

Vi kan derfor ikke støtte det radikale venstres forslag.

**Arne Christiansen (V):**

Venstre deler det radikale venstres synspunkter, der drejer sig om den bedst mulige offentlighed og den mest kvalificerede debat om EF-spørgsmålene. Jeg har forstået, at det forslag til folketingsbeslutning, der er fremsat, har sit udspring i en passus i det radikale venstres principprogram, og derfor er der set fra dette partis side god grund til at fremsætte det, men efter den redegørelse, som vi har fået fra udenrigsministeren vedrørende proceduren i dag, når det gælder direktivforslag og i det hele taget forslag med bindende virkning for Danmark, har jeg ikke mere at føje til. Den helt korrekte procedure, som vi mener varetages bedst af markedsudvalget, varetages godt i dag, og er man ikke tilfreds med denne form for procedure, vil der i henhold til den beretning, der første gang blev afgivet i 1973, og hvorefter markedsudvalgets procedure hvert år tages op til vurdering, være lejlighed til at få indføjet nye regler, hvis der er flertal for det i markedsudvalget.