

[Jørgen Junior]

Hvis forslaget nogen sinde kommer til afstemning ved en andenbehandling her, vil jeg tro, at fremskridtspartiet ville stemme for, men først efter at man i udvalget havde fået afklaret, på hvilken teknisk måde dette skulle kunne lade sig gøre, og på hvilken måde markedsudvalget skulle blive involveret i højere grad i behandlingen af de ting, som vedtages i EF, end tilfældet er på nuværende tidspunkt.

Bjørn Poulsen (SF):

Dette forslag må vel være fremkommet, fordi man fra de radikales side ikke har ment, at der har været åbenhed nok om det, der er foregået vedrørende EF-sagerne, og det kan vi fra SFs side være meget enige med de radikale i. Vi mener heller ikke, at markedsudvalget har virket, som det burde. Jeg vil dog straks dertil sige, at det har da hjulpet noget det sidste års tid. Det er, ligesom det er lidt nemmere at komme igennem med over for de skiftende regeringer, at for at kunne tage stilling til en sag er man nødt til at være oplyst om sagen, og man er i hvert fald nødt til at have nogle papirer om selve sagen. Det har der tidligere været meget stor mangel på. Mens vi alligevel taler om markedsudvalget, synes jeg nok, at man roser beslutningsprocessen lige lovlig meget, for fakta er vel, at de mandater, der gives i markedsudvalget, bliver bredere og bredere og bredere, og det bliver sværere og sværere for det enkelte medlem af markedsudvalget at finde ud af, hvad i alverden det egentlig drejer sig om, når der bliver givet et mandat.

Dette forslag peger jo på, at det skal dreje sig om forslag til væsentlige EF-direktiver, der forudsætter ændringer i dansk lovgivning, og det er selvfølgelig meget rimeligt, men man kunne jo spørge sig selv, om ikke alle de andre forslag, der ikke længere kræver ændring i dansk lovgivning, i lige så høj grad burde komme til en form for førstebehandling her. Man skal dog passe lidt på, for naturligvis vil det give en større åbenhed, hvis det kommer til at foregå på den måde, som det foreslås i dette forslag. Der er bare én ting ved det, og det er, at den tekniske gennemgang, de tekniske vurderinger, bliver det meget svært at foretage med den fremgangsmåde, som her er skitseret. Skulle man give direktivforslag en rimelig behandling,

burde de alle sammen øjeblikkelig sendes over til et ressortudvalg og derigennem få den gennemgang, som efter vores mening er nødvendig, af langt de fleste direktivforslag, der kommer fra EF.

Jeg synes, der er én væsentlig ting mere, som understreger nødvendigheden af det, de radikale peger på, og det er, at EF dækker så at sige hele spektret. Det drejer sig jo ikke kun om en social sag eller en anden enkelt sag; nej, det er snart alt, hvad der overhovedet findes af sager i et samfund, EF blander sig i, og ikke mindst af den grund kunne en større offentlighed, en større åbenhed, være nødvendig.

SF vil støtte forslaget.

Arne Melchior (CD):

Jeg kan medunderskrive den redegørelse, som udenrigsministeren har afgivet her i tinget ved denne sags behandling. CD føler sig altså i spørgsmålet i fuld overensstemmelse med ordførerne for socialdemokratiet, venstre og det konservative folkeparti, og lad mig gætte på, at kristeligt folkeparti vil tage en tilsvarende stilling – tilsammen et smukt, bæredygtigt flertal i denne som forhåbentlig i en række andre og mere betydningsfulde sager.

Lad mig ikke gå ned fra talerstolen uden at sige, at jeg i meget høj grad – som udenrigsministeren også indledningsvis gav udtryk for – påskønner det radikale venstres ønske om at skabe bred, almen interesse og debat om spørgsmål, der vedrører EF-samarbejdet. Det er al ære værd. Intentionerne drager jeg ikke i tvivl, og jeg deler dem, men CD finder, at adgangen til en sådan debat er til stede. Jeg vil her især pege på den omstændighed, at formanden for markedsudvalget efter hvert møde i dette udvalg holder møde med pressen, og dermed er bolden givet op over for offentligheden. Jeg tror ikke, nogen anden procedure kan gøre det bedre.

Må jeg så efter at have rost og anerkendt det radikale venstres intentioner tillade mig den kritiske bemærkning, at man er sluppet lovlig let fra det. Når vi fremsætter beslutningsforslag her, er jeg da helt på det rene med, at de som regel er kortfattede og går på principper og ikke på enkeltheder. Men de må dog indeholde mere end en hensigt, de må indeholde en idé til en løsning af det