

[Svend Andersen]

tilfredshed bemærket, at der, såfremt dette forslag vedtages, vil blive nedsat et udvalg til at undersøge disse muligheder.

Jeg skal med disse bemærkninger anbefale forslaget.

Svend Heiselberg (V):

Det er med beklagelse, dansk fiskerierhverv er bragt i en situation, hvor fiskeriministeren må foreslå folketinget, at den bedste løsning for dansk fiskeri er igen i år at bruge 40 mill. kr. til destruktion af fiskerbåde.

Ud fra den førte fiskeripolitik må venstre dog nok være enig med ministeren i, at det også i år vil være nødvendigt at bruge 40 mill. kr. til dette formål. Men venstre vil under udvalgsbehandlingen foreslå en forenkling af administrationen i forhold til det, der er lagt op til i lovforslaget. Samtidig vil vi arbejde for, at der gives erstatning efter værdi og ikke efter alder. Venstre vil i øvrigt henstille til ministeren, at der snarest efter lovens eventuelle vedtagelse gives meddelelse til fiskerne om, hvorledes den vil blive administreret.

Når dette er sagt, må venstre endnu en gang stærkt beklage, at dansk fiskeri er bragt i en situation, hvor det skal være nødvendigt at destruere fiskerfartøjer. Selv om kvoterne for enkelte fiskearter er for små, må vi dog konstatere, at mange tusinder tons konsumfisk inden for vores kvoter ikke er blevet fisket. Jeg tænker bl.a. på fiskearter som mørk sej, hvilling, kuller og rødspætter.

Desværre må jeg tilføje, at den manglende forståelse hos fiskeriministeren for, hvad der bør gøres, er den faktiske årsag til, at vi er bragt i en situation, hvor vi må destruere danske fiskerbåde. Årsagen er altså bl.a. manglende fremsyn hos såvel ministeren som ministerens rådgivere. Enkelte fiskeriforeninger har ikke på noget tidspunkt forsømt at gøre ministeren opmærksom på, hvordan der kunne sættes mere gang i fiskeriet efter alle de fiskearter, som vi har fået kvota til, og som i dag ikke er blevet fisket. Havde ministeren været lydhør, havde det ikke været nødvendigt at gennemføre den lov, vi i dag behandler.

Som eksempel på forkert eller utilstrækkelig lovgivning skal jeg nævne lov nr. 177 af 3. maj 1979 om midlertidige tilskud til visse strukturforanstaltninger inden for fiskeriet.

Her har fiskerne endnu ikke fået meddelelse om, hvorledes de kan udnytte loven. Jeg vil også nævne forslaget om støtte til hvillingfiskeriet fra efteråret 1979. Her stillede venstre ændringsforslag om, at man for at få gang i hvillingfiskeriet skulle give støtte til fiskerne og ikke til fiskeindustrien. Men hvordan gik det? Ministeren afviste venstres ændringsforslag og gennemtrufede sit perspektivløse forslag. Statistikken vil vise, at der siden lovens ikrafttræden ikke er blevet fisket ét kilo hvilling mere end tidligere eller mere, end hvad der under alle omstændigheder ville være blevet fisket.

Jeg nævner alt dette som eksempel på dårlig lovforberedelse og dårlig administration inden for fiskeriområdet, hvorved der er forspildt store muligheder for dansk fiskeri. Det er endnu et eksempel på, at skrivebordsteoretikere ikke har tilstrækkeligt kendskab til de praktiske forhold inden for dansk fiskeri.

Sluttelig vil jeg efterlyse noget mere smidighed og fleksibilitet fra fiskerimyndernes side i en overgangsperiode, hvor fiskerne skal vænne sig til omstilling fra et forholdsvis frit fiskeri til et fiskeri dirigeret af nye kvoteringsregler, nye fiskerizoner og også en skærpelse af regler og praksis inden for fiskerilovgivningen i øvrigt. Som eksempel kan jeg nævne, at der sidste nat har været en episode ud for Hanstholm, hvor fiskeriinspektionsskibet »Havørnen« inden for 12 sømile grænsen har opbragt en dansk fiskerkutter, og hvor jeg ikke helt synes at man har vist den fornødne smidighed.

Med dette skal jeg anbefale lovforslaget til en positiv udvalgsbehandling.

Grove (KF):

Det konservative folkeparti kan støtte dette forslag. Jeg er samtidig i den lykkelige situation, at jeg kan takke ministeren. Det er måske ikke det, han oplever mest i disse dage, og derfor må det da være rart, at jeg her fra talerstolen takker ministeren. Det er for det tilsagn, der ligger fra ministeren, om kontakt mellem det i § 3 omhandlede nævn og Danida. Det er vel til dels et resultat af et ændringsforslag, som det konservative folkeparti har fremsat, og som vi i øjeblikket behandler i udvalget. Jeg kunne ønske – det kan vi diskutere i udvalget – at denne kontakt udvides til industrifonden for udvik-