

[Tyroll]

Det er det, vi står over for, og derfor er der intet underligt i, at man efter at have fjernet dyrtidsportioner, udhulet realløn osv., finder, at det nu er nok, og at man ikke længere kan gå og se på de tilstande, som er blevet skabt af lovgivere og af reaktionære politikere her i folketinget. Derfor er man nødt til at aktionere, og derfor ville et skridt som dette selvfølgelig også blive besvaret fra arbejderklassen og de faglige organisationer; så man kan jo bare prøve.

Mølgaard (DR):

Hr. Arne Melchior vendte sig under et tidligere punkt på dagsordenen imod lovgivning om ikke-eksisterende problemer, og dér fandt jeg det mindre relevant, men netop i denne sag er der overordentlig stor risiko for at komme til at lovgive om ikke-eksisterende problemer, hvis man følger fremskridtspartiet, hvilket indtil nu intet dog tyder på at et flertal i folketinget vil gøre.

Retsforbundet kan ikke støtte fremskridtspartiets forslag. Det vil bringe os nærmere statsstyringen af alt, den totalitære stat kort sagt, for forslaget sigter på situationer, der ikke er forekommet, fordi ansvarsbevidstheden og humaniteten trods alt er så udbredt i danske faglige kredse, at der altid i konflikter er gjort undtagelser, når livsvigtige interesser stod på spil. For øvrigt mener vi, at en effektiv vej frem på dette område, en effektive vej end foreslået af forslagsstillerne, ville være tjenestemandsansættelser i videre omfang på hospitalerne, og det bliver vel fremskridtspartiets næste bud og er da heller ikke mere i strid med partiets oprindelige idé og mål end det forslag, vi her har på bordet.

Barokt virker forslaget, grangivelig som man i disse dage oplever de konservative partier forsøge at hælde benzin på et optændt bål med forslag om statsstyring af olie-sektoren, et forslag, hvis elementære konsekvenser er socialisering af olieselskaberne.

Vi afviser konservative krav herom fra retsforbundets side, nøjagtig som vi afviser fremskridtspartiets forslag her i dag. Det er ikke bare inderlig overflødigt, det er ikke kun papirusseri i almindelighed, det kan skade, fordi dets gennemførelse kunne skabe konflikter, vi hidtil har været forskånet for. Det er dermed skadeligt papirusseri.

(Kort bemærkning).

Grethe Fenger Møller (KF):

Jeg ved ikke, om hr. Mølgaard ikke kender det konservative folkepartis synspunkter, eller om hr. Mølgaard ikke ved, hvad statsstyring er, for det, det konservative folkeparti har foreslået i den nuværende situation ude på Benzinøen, er, at arbejdsmarkedets parter og regeringen sammen laver en beredskabsplan, der kan sikre, at de nødvendige forsyninger kommer ud. Hvis hr. Mølgaard kalder det for statsdirigering, ja, så må han altså meget undskylde.

(Kort bemærkning).

Mølgaard (DR):

Jeg ved ikke, hvor megen grund til undskyldning der er, men at det er statsstyring, i det øjeblik regeringen skal lede og fordele olieforsyningerne her i landet, er efter min opfattelse uomtvisteligt.

(Kort bemærkning).

Grethe Fenger Møller (KF):

Ja, nu synes jeg altså, hr. Mølgaard snart har grund til at undskylde, for det er altså ikke statsstyring, hvis arbejdsmarkedets hovedorganisationer laver en plan i samarbejde med arbejdsministeren om, hvordan man i en situation, hvor der er en ulovlig arbejdsnedlæggelse, kan sikre nogle forsyninger. Det er ikke statsstyring. Så ved hr. Mølgaard ikke, hvad statsstyring er.

(Kort bemærkning).

Mølgaard (DR):

Jeg skal blot bemærke til fru Grethe Fenger Møller, at jeg har opfattet det sådan, at det konservative krav er stilet til regeringen og ikke til arbejdsmarkedets parter.

Ninna Pedersen (FP):

Ja, man må forbavses, men undres vel næppe over, at man i det danske folketing har en sådan mangel på forståelse for de mennesker, der bliver hårdest ramt i samfundet af konflikter af den art, som her nævnes. Vi vil gøre alt fra fremskridtspartiets side for at beskytte den del af befolkningen. Jeg har svært ved at forstå, at hr. Hans Jørgen Jen-